தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை

புதன்கிழமை, 1970 டிசம்பர் 2.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கேள்விகள் **81, 82, 83** பிறகு எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

Period of approval for school text books

* 84 *Q.*—THIRU K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state whether the Tamil Nadu Government had decided to limit to one year only the period of approval for school text books submitted to the Text Book Committee in 1970?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: ஆம்.

Report of Committee on untouchability

* 85 *Q.*—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to place a copy of the Elayaperumal Committee's report on untouchability sent to State Government by the Central Government on or about 1969–70?

THE HON. DR. (THIRUMATHI) SATYAVANIMUTHU: The report contains 431 pages and it is a priced publication. Only fifty copies of the report are available. Two copies of the report have been placed in the Assembly Library. It is not, therefore, proposed to place the report on the table of the House.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா: தலைவர் அவர்களே, இளையபெருமாள் கமிட்டி அறிக்கையை அவைமுன் வைக்க முடியாத நிலை இருந்தாலுங் கூட, சட்டசபை உறுப்பினர்களாவது ஓரளவு தெரிந்துகொள்வதற்கு கொஞ்சம் அருள்கூர்ந்து இனிமேலாவது அவர்களுக்கு அந்த அறிக்கையைக் கொடுக்க அரசுக்கு யோசனை இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: அசெம்பிளி லைப்ரரியில் அந்தப் புத்தகம் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. தேவையான மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அங்கு போய் அதுபற்றித் தெரிந்து கொள்ளலாம்.

[1970 டிசம்பர் 2

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவர் அவர்களே, இளைய பெருமாள் குழுவின் அறிக்கையில் கூறப்பட்டிருக்கிற முக்கியமான அம்சங்கள் என்ன என்று அமைச்சரவர்கள் கூற முடியுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, கிட்டத்தட்ட 186 பரிந்துரைகள் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். பொருளாதாரம், கல்வி இவற்றில் முன்னேற்றம் அடையச் செய்வது, தீண்டாமையை ஒழிப்பது ஆகியவற்றைப்பற்றியெல்லாம் வரையறுத்து சில திட்டங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. தீண்டாமை ஒழிப்பைப்பற்றி அவர்கள் முக்கியமாகப் பரிந்துரை செய்திருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி நமது மாநில அரிசன நலத் துறை அமைச்சர், சட்ட இலாக்கா அமைச்சர் ஆகியோர் கலந்து பேசி, அவற்றில் எவை எவற்றையெல்லாம் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்பதைப்பற்றி ஆலோசனை கூறுமாறு அரசு முடிவு எடுத்திருக்கிறது.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : இந்த ரிப்போர்ட்டின் அடிப்படையில் அரசு ஏதாவது முடிவுக்கு வந்திருக்கிறதா? அப்படியானால், அதன் விவரங்களை அறிவிக்கலாமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : அறிக்கை முழுவதையும் படித்து, தேவையானவைகளை எடுத்து எந்த வகையில் அவற்றைச் செயல்படுத்துவது என்பதை நிர்ணயிப்பதற்காக அரிசன நலத் துறை அமைச்சர், சட்ட இலாக்கா அமைச்சர் ஆகியோரை நமது மாநில அமைச்சரவை ஏற்பாடு செய்திருக்கிறது. இன்னும் நாங்கள் அதுபற்றிப் பரிந்துரை செய்யவில்லை.

ஹாஜி. ம. மு. பீர் முஹம்மது : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இளையபெருமாள் குழுவினர் நாடெங்கிலும் சென்று நல்ல முறையில் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுடைய குறைகளைக் கண்டு விளக்கமான அறிக்கையினை வெளியிட்டதாக அறிகிறோம். இவ்வறிக்கையின் நகல் ஒவ்வொரு சட்டப்பேரவை உறுப்பினருக்கும் கிடைக்கச் செய்து, அதனை அடிப்படையாக வைத்து ஒரு நாள் சட்டப் பேரவையில் விவாதிக்க அரசினர் ஏற்பாடு செய்வார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இதற்காகத் தனியாக ஒரு நாள் ஒதுக்கி வைத்து அன்று விவாதம் செய்யவேண்டும் என்ற அவசியம் இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் படித்துத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் அசெம்பிளி லைப்ரரியில் இந்தப் புத்தகம் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் பொருளில் அக்கறை கொண்டிருப்பவர்கள் அதைப்பற்றிப் படித்து, அதிலேயிருக்கும் கருத்துக்களை எடுத்துக் கேள்விகள் மூலமாகவும், அமைச்சர்களைக் கேட்டும் தெரிந்துகொள்வதற்கு நிறைய வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. அரிசன நலத்துறை மானியங்கள் வரும்போதுகூட அதுபற்றிப் பேசலாம். எல்லாவிதமான வாய்ப்புக்களும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு இருக்கின்றன. ஆகவே, தனியாக இதற்கென்று நாள் ஒதுக்கி அன்று இதை எடுத்து விவாதிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று அரசு கருதுகிறது.

1970 டிசம்பர் 2]

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், என்னதான் நேரில் கண்டு பேசி விவரமான அறிக்கை தயார் செய்தாலும் சரி, அல்லது சட்டத்தையே கொண்டுவந்தாலும் சரி, தீண்டாமை ஒழிப்பு என்பது வெற்றிகரமான முறையில் நடைபெறவில்லை என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஒத்துக்கொள்ளுகிறாரா? ஆகவே, தீண்டாமை ஒழிப்பு வெற்றிகரமாக நடைபெறவேண்டுமானால், நாங்கள் எங்கே போகிறோம், என்ன பேசுகிறோம் என்பதைக் கண்டுபிடிக்க ஸ்பெஷல் பிராஞ்ச் ஏற்பாடு பண்ணியிருக்கிறீர்களே அதைப்போல.........

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேள்வியை மட்டும் போட வேண்டும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : இதற்கும் ஒரு ஸ்பெஷல் பிராஞ்ச் ஏற்பாடு செய்து, தீண்டாமை ஒழிப்பை வெற்றிகரமாக நடத்துவதற்கான ஏற்பாட்டைச் செய்வார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : சந்தேகத்திற்கு உரியவர்களைக் குறித்துத்தான் இப்படிப்பட்ட ஸ்பெஷல் பிராஞ்ச் போடுவதாக நான் தெரிந்திருக்கிறேன். தீண்டாமை அனுஷ்டிப்பவர்கள் அப்படி சந்தேகத்திற்கு உரியவர்களாக இருக்க மாட்டார்கள். தொன்றுதொட்டு வந்த பழக்கத்தின் காரணமாக இப்படிப்பட்ட முறைகளெல்லாம் கையாளப்பட்டு வருகின்றன. சட்டத்தால்கூட இதையெல்லாம் மாற்றிவிட முடியாது. மன மாற்றம்தான் ஏற்படவேண்டும். மனமாற்றம் ஏற்பட பிரசாரம் செய்வதிலும், மற்ற காரியங்களைச் செய்வதிலும் அரசாங்கமும் நல்ல முற்போக்கான சிந்தனையாளர்களும் ஈடுபட முடியும். அதைத் தான் இன்று அரசாங்கம் செய்துகொண்டு வருகிறது. இளைய பெருமாள் கமிட்டி அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரைகளைக் குறித்து நாங்கள் இன்னும் முடிவு எடுக்கவில்லை. தீண்டாமை ஒழிப்பு குறித்து அவர்கள் முக்கியமாகப் பரிந்துரை செய்திருக்கிறார்கள்.

திரு. டி. மார்டின் : ஸ்பீக்கர் சார், பின்தங்கிய வகுப்பைச் சேர்ந்தவர்கள் மதம் மாறிய காரணத்தினாலே உடனே மேம்பாடு அடைந்துவிடுவதாகத் தெரியவில்லை. அப்படிப்பட்டவர்கள்பற்றி இளையபெருமாள் கமிட்டி அறிக்கையில் ஏதாவது குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்களா? மதம் மாறினாலும் அவர்கள் ஏற்கனவே பெற்றுக் கொண்டிருந்த சலுகைகள் தொடர்ந்து பெற்றுக்கொண்டு வருவதற்காக ஏதாவது அந்த அறிக்கையிலே குறிப்பிட்டிருக் கிறார்களா? அப்படி ஏதாவது கூறியிருந்தால் அதைப்பற்றி தமிழக அரசு எடுத்துக்கொண்டுள்ள நடவடிக்கை என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இளைய பெருமாள் கமிட்டி அறிக்கையில் மதம் மாறியவர்களைப்பற்றி எதுவும் குறிப்பிட்டிருப்பதாகத் தெரியவில்லை. நான் இன்னும் பூரணமாக அதைப் படிக்காத காரணத்தினால் அதைப்பற்றி உறுதி சொல்ல முடியாது. மதம் மாறியவர்கள் கிறித்துவ மதத்திற்கோ அல்லது சீக்கிய மதத்திற்கோ அல்லது வேறு மதத்திற்கோ மாறியிருந்தால்

ஒரு தலைமுறைக்குத்தான்—அவர்கள் என்ன என்ன சலுகைகள் முன்பு பெற்றுவந்தார்களோ—அவற்றைப் பெற்றுக்கொள்ள முடியும். அதற்குப் பிறகு அரிசன இந்துக்களுக்கு தரப்படுகிற சலுகைகள் அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுவதில்லை.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவர் அவர்களே, இளையபெருமாள் குழுவின் அறிக்கையில் தீண்டாமை ஒழிப்புப்பற்றி அதிகமாகச் சொல்லப்பட்டிருந்தாலும் நம்முடைய அரசில் தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு அதிகமாக வீட்டு மனைகள் ஒதுக்கப்படுகின்றன. அரிசனர் அல்லாதவர்கள் இருக்கின்ற பகுதிகளுக்கு அருகிலே வீட்டு மனைகள் ஒதுக்கப்பட்டால் அவர்கள் ஆட்சேபணை செய்கிறார்கள், தடுக்கிறார்கள். அதிலும் நம்முடைய அரசாங்கம் கவனம் செலுத்தி வந்தாலும் அரிசனங்கள் அல்லாதவர்கள் இருக்கின்ற பகுதிகளுக்கு அருகிலே தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் குடியிருப்பதற்குத் தடை இல்லாத வகையில் அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: அவர்கள் அப்படித் தடுக்கக்கூடாது என்று சட்டமோ அரசாங்கமோ நடவடிக்கை எடுக்கலாம். அப்படித் தடுக்கின்றவர்கள் மீது நாம் எந்த விதமான முறையிலும் கடுமையாக நடவடிக்கை எடுக்க முடியாது. காரணம், அரிசன மக்களே அப்படிப்பட்ட இடங்களில் போய் வாழப் பயப்படுகிறார்கள், அஞ்சுகிறார்கள். அரசாங்கமோ, சட்டமோ தினம் தினம் இதைப் பார்த்துக்கொண்டிருக்க முடியாது. அப்படி மோதல்கள் வந்தால் பார்த்துக்கொள்ளலாம், பல இடங்களிலே அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள், மோதல்கள் வரும் என்று எண்ணி அங்கே போய் வாழ அஞ்சுகிறார்கள். இருந்தாலும் அரசாங்கம் அவர்களுக்குப் போதுமான வீட்டு மனைகள் வழங்கிக் கொண்டுதான் வருகிறது.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் எல்லாத் துறைகளிலும் பங்குகொள்ள நடவடிக்கை எடுப்பதன் மூலமாகத்தான் தீண்டாமை ஒழிக்கப்பட முடியும் என்று சொல்லப்படுகிறது. தர்ம பரிபாலன போர்டுகள் வைத்திருக்கிறார்கள் என்றால் அந்த நிர்வாகங்களிலே அரிசனங்கள் பங்குகொள்ளக்கூடிய முறையில் 16 சதவிகிதம் நிர்வாகத்திலே அவர்களை எடுத்துக்கொள்ள அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்களும் அர்ச்சகர்களாக வரலாம் என்ற முடிவுக்கு இந்த அரசாங்கம் வந்திருக்கிறது என்பதை உறுப்பினர் அவர்கள் அறிந்திருப்பார்கள். எனவே அங்கும் அந்தத் துறையிலும் நல்ல வாய்ப்புகள் அவர்களுக்குத் தரவேண்டுமென்றுதான் இந்த அரசு கருதுகிறது.

திருமதி கே. பி. ஜானகியம்மாள்: தலைவர் அவர்களே, தீண்டாமை சமுதாயத்திலே தொன்றுதொட்டு இருந்துவந்திருக்கின்ற காரணத்தினாலே தீண்டாமை சட்டத்தினாலோ வேறு நடவடிக்கை

களினாலே நிறுத்த முடியவில்லை என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? அவர்களுடைய பொருளாதார வாழ்க்கையிலே கல்வி உயர்விலே முன்னேற்றம் ஏற்படுத்தினால்தான் தீண்டாமை ஒழிக்கப்படும் என்று அந்தக் குழுவின் அறிக்கையிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறதா? அதைப் பற்றி ஆராய்ந்து நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : கல்வியின் மூலமாகவும், பொருளாதார ஏற்றத்தினாலும்தான் தீண்டாமையை ஒழிக்க முடியும் என்பதை ஓரளவுக்கு ஏற்றுக்கொண்டாலும் சமுதாயத்தில் இருக்கின்ற பழைய பழக்கவழக்கங்கள், சீர்கேடுகள் இவை மக்கள் மனதிலே ஆழப்பதிந்திருக்கின்றன. இளையபெருமாள் குழுவின் அறிக்கையிலே இவற்றைப்பற்றியெல்லாம் நல்ல ஆலோசனைகளைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பொருளாதாரத் துறையிலும், கல்வித் துறையிலும் நல்ல சலுகைகள் கொடுப்பதாலே தீண்டாமை ஒழியும். அதோடு இதிலே தனி அக்கறை காட்டி அரசும் மக்களும் முற்போக்கு எண்ணங்கொண்டவர்களும் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறார்கள். இவற்றைப்பற்றியெல்லாம் அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்துகொண்டு இருக்கிறது.

திரு. அ. மாரிமுத்து : சமீபத்திலே ஏற்பட்ட பேய் மழை காரணமாக ஏராளமான அரிசனங்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அது சம்பந்தமாக இந்த இளையபெருமாள் கமிட்டி அறிக்கையிலே குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்களா? இதுபோன்ற நாசங்கள், தீங்குகள் ஏற்படுகின்ற நேரத்தில் அவர்களுக்கு உதவிசெய்ய அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இளைய பெருமாள் கமிட்டி 1969-லே நிறுவப்பட்டது. 1970-ஆம் ஆண்டிலே தான் இப்படி மழை பெய்திருக்கிறது. மழையினாலும் வெள்ளத்தினாலும் எல்லோரும்தான் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதிலே பெரும்பாலனவர்கள் அவர்களாக இருப்பார்கள். அவர்கள் ஏழைகளாக இருக்கின்ற காரணத்தினாலும் போதுமான வாழ்க்கை வசதிகள் இல்லாத காரணத்தினாலும் பாதிக்கப்பட்டிருப்பார்கள். பொதுவாக, அரிசனங்கள் முன்னேற்றத்தைப்பற்றித்தான் பரிந்துரை செய்திருக்கிறார்கள்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்கிற நேரத்திலே மதம் மாறியவர்களுக்குச் சலுகைகள் காட்டப்படுவதாகச் சொன்னார்கள். மாவட்ட வெல்பேர் ஆபீஸர்களிடமிருந்து இப்படிப் பட்ட சலுகைகள் காட்டப்படாமல் கருவிகள் வாங்குவதற்கோ மாடுகள் வாங்குவதற்கோ சலுகைகள் இல்லை என்று குறிப்பிட்டே அனுப்புகிறார்கள் என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? அதைத் திருத்த அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : நான் ஆரம்பத்திலே சொன்னேன். மதம் மாறியவர்களுக்கு ஒரு தலை முறைக்கு—அதாவது தகப்பன் இந்துவாக இருந்து மகன் கிறிஸ்துவ

[1970 டிசம்பர் 2

மதத்திலோ அல்லது வேறு மதமோ சேர்ந்திருந்தால் ஒரு தலைமுறைக்குத்தான் சலுகைகள் கொடுக்கலாம்—இரண்டு மூன்று தலைமுறைக்கு முன்னதாக மாறியிருந்தால் முன்னால் பெற்றுவந்த சலுகைகளைப் பெறமுடியாது. மாநில அரசாங்கத்தின் சலுகைகள் தரப்படுவதில்லை. ரிசர்வேஷன் தரப்படுவதில்லை. ரிசர்வேஷனைப் பொறுத்தவரையில் மத்திய சர்க்காரால் சிபாரிசு செய்யப்படுகிறது. ஒரு தலைமுறைக்குத்தான் அவற்றையெல்லாம் தருகின்றார்கள். ஏற்கனவே பல ஆண்டுகளுக்கு முன்பாகவே மாறியிருந்தால் அவர்களுக்குத் தரப்படுவதில்லை.

திரு. என். மருதாசலம்: தலைவர் அவர்களே, இளையபெருமாள் கமிட்டி அறிக்கையிலே தாழ்த்தப்பட்டவர்களை அதிகப்படியாக டிரஸ்டு போர்டுகளில் சேர்த்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கூறி இருக்கிறார்கள். ஆனால், கோவையிலே டிரஸ்டு போர்டுகளிலே ஒருவருக்கும் இடம் கொடுக்கப்படவில்லையே, என்ன காரணம்?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: கோவையில் ஏற்பட்ட டிரஸ்டுகள் நியமனம் குறித்து என்னிடத்தில் தகவல் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரம் சொல்லலாம்.

திரு. என். ராஜாங்கம்: தலைவர் அவர்களே, இளையபெருமாள் கமிட்டி அறிக்கையிலே அரிசனங்களுக்கு 16 சதவிகிதம் சலுகைகள் கொடுக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. ஆனால், நம்முடைய மாநில அரசு 24 சதவிகிதம் அளிக்க வேண்டுமென்று கோரிக்கை விடுத்துள்ளது. 24 சதவிகிதம் இப்பொழுது கொடுக்கப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: நாம் கோரிக்கை விடுத்து இருக்கிறோம். தீர்மானமாக முடிவு வரவில்லை. நிச்சயமாக வரும் என்று எதிர்பார்க்கிறோம்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி: தலைவர் அவர்களே, தீண்டாமை ஒழிப்புச் சட்டத்தின் மூலமாக தீண்டாமையை ஒழிக்க முடியவில்லை. எனவே, எந்த ரீதியிலே அரசாங்கம் அதைப் போக்குவதற்கு முயற்சி மேற்கொண்டிருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: அதுதான் பிரச்சாரத்தின் மூலம், துண்டு அறிக்கைகள் மூலம், விளம்பரங்கள் மூலம் எல்லாம் செய்துகொண்டு வருகிறோம். அதிலே அக்கறை உள்ளவர்கள், அக்கறை உள்ளவர்களாகப் பேசுகின்றவர்கள் எல்லாம் செயல்படவில்லை என்பது அனுபவ ரீதியாக உள்ள உண்மையாகும். பிரச்சாரம் செய்கிறோம். மக்கள் மத்தியிலே ஆக்கப்பணியிலே ஈடுபட்டால் அதற்கு நல்ல வாய்ப்புக்கள் இருக்கின்றன.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: தலைவர் அவர்களே, மதம் மாறியவர்களுக்கு ஒரு தலைமுறைக்குத்தான் சலுகைகள் அளிக்கப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது. மதம் மாறினாலும்கூட சகல வசதியும் வந்து விடுவதில்லை. அவர்கள் பின்தங்கிய நிலையிலேதான் இருக்கிறார்கள்.

1970 டிசம்பர் 2]

எனவே அவர்களுக்கு சலுகைகள் தொடர்ந்து கிடைக்கச்செய்வதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா? மத்திய அரசாங்கத்தினுடைய பொறுப்பில் இருந்தால் அப்படி சிபாரிசு செய்ய நமமுடைய அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இந்துக்கள் மத்தியிலேதான் தீண்டாமை, பாகுபாடுகள், வேற்றுமைகள் இருக்கின்றன. கிறித்துவ மதத்தில் வேறு மதத்தில் இல்லை. கிறித்துவ மதத்திற்கோ வேறு மதத்திற்கோ மாறிவிட்டால் அந்தப் பட்டியலிலே இருந்து நீக்கி விடுகிறோம். ஒரு முறைக்குத்தான் சலுகைகள் தரப்படுகின்றன. ஆண்டியாக இருந்து ஆண்ட்ரூஸ்-ஆக அந்தோணியாக மாறிவிட்டால் அப்படிப்பட்ட வேற்றுமைகள் இல்லை, கிறித்துவராக ஆகிவிடுகிறார். எனவேதான் ஒரு தலை முறைக்கு மட்டும் அந்தச் சலுகைகள் தரப்படுகின்றன. இரண்டு, மூன்று தலைமுறைகளுக்கு முன்னால் மாறியிருந்தால் அது கிறித்துவக் குடும்பம் என்று அனைவரின் மத்தியிலே பழக்கத்தில் வந்துவிடுகிறது. கிறித்துவர்களிடையே அந்த வேறுபாடு கிடையாது என்ற காரணத்தினாலே இரண்டு, மூன்று தலைமுறைகளுக்குக் கொடுக்கப்படுவதில்லை. அதுதான் மத்திய அரசாங்கத்தின் சிபாரிசு ஆகும். அதைத்தான் மாநில அரசும் கடைப்பிடித்துக்கொண்டுவருகிறது.

திரு. ஆ. கருப்பையா : தலைவரவர்களே, அரிஜனங்கள் இந்துக்கள் மத்தியிலேயிருந்தால் முன்னேற முடியாது என்ற காரணத்தினால் முஸ்லீம் மதத்திற்கு மாறிவருவது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? அப்படியென்றால் அரசாங்கம் இதற்கு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இதிலே அவரவர்கள் விருப்பப்படி மதம் மாறுவார்கள். அதில் அரசாங்கம் தலையிட்டு, தனிப்பட்டவர்களின் உரிமைகளில் தலையிட முன்வராது.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : தலைவரவர்களே, தீண்டாமை ஒழிப்புச் சட்டம் அமலில் இருந்தும்கூட பல கிராமங்களில் தேநீர் நிலையங்களில் அரிசனங்கள் சமமாக அமர்ந்து குடிப்பதற்கு இயல வில்லை என்று புகார்கள் வந்துள்ளனவா? அப்படியென்றால், அரசு அதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுத்தது?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : அப்படிப் பட்ட புகார்கள் வந்துகொண்டிருக்கின்றன. அதற்காக, தனியாக தீண்டாமை ஒழிப்புச் சட்டம் இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தின் மூலம் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுத்து, தண்டிக்கப்பட்டு வருகிறார்கள்.

திரு. என். ராஜாங்கம் : தலைவரவர்களே, இளையபெருமாள் கமிட்டியின் சிபாரிசுகளை அல்லது அக்குழு வகுத்தத் திட்டங்களை மாநில அரசாங்கம் நிறைவேற்றிவிட்டதா? அல்லது நிறைவேற்றப் படாமல் பாக்கியிருக்கிறதா? அடுத்தபடியாக, தீண்டாமை ஒழிப்புக் கமிட்டியின் மூலம் பிரசாரம் செய்ய வேண்டுமென்று பல உறுப்பினர்கள் கருதுகிறார்கள். அந்தத் தீண்டாமை ஒழிப்புக்

கமிட்டியில், அரிசனங்கள் அல்லாத மற்ற எல்லோரையும், அரிசனங்கள் இருக்கக்கூடாது என்ற முறையில், அரிசனங்கள் இல்லாதவர்களைக்கொண்டு தீண்டாமை ஒழிப்புக் கமிட்டி அமைக்க உத்தேசமுண்டா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: இளைய பெருமாள் கமிட்டி கொடுத்திருக்கின்ற சிபாரிசுகளைப்பற்றி நான் ஆரம்பத்தில் கூறினேன். சட்ட அமைச்சரவர்களும், நானும் பரிசீலனை செய்து முடிவு செய்யவிருக்கிறோம். பொதுவாக இப்படிப்பட்ட பிரசாரம் செய்ய மாநில அரசாங்கம் ஒரு தனிக் கமிட்டி நியமிக்க உத்தேசித்திருக்கிறது. அது பரிசீலனையில் இருக்கிறது. விரைவில் அப்படிப்பட்ட கமிட்டி நிறுவப்படும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இளையபெருமாள் கமிட்டி செய்த சிபாரிசை ஏற்றுக்கொண்டு தீண்டாமை ஒழிப்புக் கமிட்டி நிறுவ அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது.

குடுமியாமலை விவசாயப் பண்ணை

*86. வின.—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசனநல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) குடுமியாமலை விவசாயப் பண்ணையை விரிவுபடுத்த அரசு உத்தேசித்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், விபரம் யாது?

(உ) அப்பண்ணை லாபத்தில் அல்லது நட்டத்தில் இயங்கி வருகின்றதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: (அ) & (இ) அப்பண்ணையை மேலும் 1,000 ஏக்கர் பரப்பிற்கு விரிவுபடுத்த வாய்ப்பு இருக்கிறது. பொருத்தமான நிலையில் அது நிறைவேற்றப் படும்.

(உ) அப்பண்ணை ஆதாயத்தில் இயங்கி வருகிறது.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவரவர்களே, இந்த குடுமியாமலை விவசாயப் பண்ணையையொட்டி, அங்கு ஒரு வேளாண்மை கல்லூரி நிறுவ அரசாங்கம் ஆலோசிக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: அந்தப் பகுதியில், திருச்சி மாவட்டத்தில் ஒரு கல்லூரி நிறுவ வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். முன்னோடித் திட்டமாக குடுமியா மலைப் பண்ணையில் ஒரு ஆராய்ச்சி நிலையத்தை நிறுவ அரசாங்கம் முடிவெடுத்திருக்கிறது.

1970 டிசம்பர் 2]

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : ஐயா, இந்த குடுமியாமலை விவசாயப் பண்ணை ஆதாயத்தில் நடந்து வருவதாக அமைச்சரவர்கள் கூறினார்கள். இம்மாதிரிப் பண்ணைகளைத் தமிழகத்தில் வேறு எங்கேயாவது ஆரம்பிப்பதற்கு அரசாங்கம் ஆலோசனை செய்ய முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இன்றைக்கு கிட்டத்தட்ட 64 பண்ணைகள் இருக்கின்றன. இதில் மிகப்பெரிய பண்ணை இந்தக் குடுமியாமலைப் பண்ணை. எனவே. ஏற்கெனவே பண்ணைகள் இருக்கின்றன.

Indian Tobacco Development Council

*87 Q. THIRU N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state—

(a) whether the Indian Tobacco Development Council had met in the first week of April 1970;

(b) whether the State Government was represented at the meeting; and

(c) if not, the steps taken to secure representation?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : (அ) ஆம். இந்திய புகையிலை அபிவிருத்திக் குழுவின் கூட்டம் சென்னையில் 1970-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் 3, 4 தேதிகளில் நடைபெற்றது.

(இ) மேற்படி கூட்டத்தில், சென்னை அரசின் பிரதிநிதியாக கூட்டு விவசாய நெறியாளர் கலந்து கொண்டார். மேலும், புகையிலை அபிவிருத்தித் திட்டங்களைச் செயல்படுத்தும் பொறுப் பேற்றுள்ள கிருஷ்ணகிரி தனி மாவட்ட வேளாண்மை அதிகாரியும் (எப். சி.வி. புகையிலை) மேற்படி கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டார்.

(உ) ஏற்கனவே, இந்திய புகையிலை அபிவிருத்திக் குழுவில் கூட்டு விவசாய நெறியாளர் (வணிகப்பயிர்) தமிழ்நாடு அரசின் பிரதிநிதியாக இருக்கிறார்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவரவர்களே, இந்தப் புகையிலை அபிவிருத்திக் குழுவில் எடுக்கப்பட்ட முடிவுகள் என்னென்ன? அந்த அபிவிருத்திக் குழுவில் செய்யப்பட்ட பரிந்துரைகளில் அரசு ஏற்றுக் கொண்டவை என்னென்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இந்த அபிவிருத்திக் குழுவில், அதிகப்படியாக தீவிரமான முறையில் புகையிலை சாகுபடி செய்யவேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். சிகரெட்டிற்கான எப்.சி.வி. புகையிலை இப்பொழுது ஹோசூரில் பயிர் செய்யப்படுகிறது. இன்னும் அதிகப்படியான நிலப்பரப்பிலே செய்யவேண்டுமென்று இந்தக் குழு சிபாரிசு செய்திருக்கிறது. பரண்

ஒன்றுக்கு 4,000 ரூபாய் வரை கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் மூலம் வழங்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும் கட்டப்பட்ட ஒவ்வொரு பரணுக்கும் 20 சதவிகிதம் அல்லது உயர்ந்த பட்சம் ரூ. 1,000 மானியம் வழங்கப்படுகிறது. மேலும் கிணறுகள் வெட்டவும் 3,750 ரூபாய் கடன் வழங்க வேண்டுமென்று தீர்மானிக்கப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. நா. சௌந்தரபாண்டியன் : தலைவரவர்களே, தமிழகத்தில் எந்தெந்த மாவட்டங்களில் புகையிலை அதிகமாகப் பயிர் செய்யப் படுகிறது. புகையிலை அபிவிருத்திக்காக அரசாங்கம் எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கைகள் என்னென்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : ஹோசூர் கிருஷ்ணகிரியில்தான் அதிகப்படியாக புகையிலை சாகுபடி செய்திருக் கிறது. தீவிர சாகுபடி செய்ய, " பாக்கேஜ் ஸ்கீம் " வைத்து தனி அதிகாரியை நியமித்து, குறிப்பாக எப்.சி.வி. புகையிலையை அதிகமாகச் செய்ய அக்கறை எடுத்து வருகிறோம்.

ஹாஜி ம. மு. பீர் முஹம்மது : பேரவைத் தலைவரவர்களே, ஹோசூர், கிருஷ்ணகிரியைப்போன்று, தம்பம்பட்டியில் புகையிலை அதிகமாகச் சாகுபடி செய்யலாம். இந்த புகையிலை பயிரிடுவதை, தீவிர சாகுபடித் திட்டத்தின்கீழ், பல்வேறு மாவட்டங்களில் நடத்தி, ஆங்காங்கே விவசாயிகள் இதைப் பயிர் செய்வதற்கு அரசாங்கம் ஊக்குவிக்குமா? அதற்கென்று சிறப்புத் திட்டத்தை அரசாங்கம் தீட்டுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து ; அதற்குத் தனியாகக் கேள்வி போடவும்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Sir, there are a number of areas like Hosur and Dankanikottah taluks in the Dharmapuri district where excellent Virginia tobacco grows and the acreage can be increased, if more facilities are granted to cultivators. Our Hon. Minister for Industries sometime back stated that there was a proposal before Government to start a cigarette factory in our State. May I know from the Hon. Minister for Agriculture whether she has taken up this matter with the Central Tobacco Council to give more funds or whether she is going to take it up hereafter ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : சிகரெட் தொழிற்சாலைபற்றி தொழிலமைச்சரிடம் கேட்டுத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். ஆனால் அதிகப்படியாக புகையிலை உற்பத்திக்கு அதிக அக்கறை எடுத்துக்கொள்ள இந்த அரசாங்கம் கருதி, விசேஷ அதிகாரியை நியமித்து, மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் கூறியதைப் போன்று பிற மாவட்டங்களில் எங்கெங்கு சாத்தியக்கூறு இருக்கிறதோ அதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்து அதற்கான நடவடிக்கை எடுத்து இன்றைக்கும் முனைந்திருக்கிறது.

1970 டிசம்பர் 2]

THIRU B. VENKATASWAMY: From the answer given by the Hon. Minister it is stated that there is a package scheme in Hosur taluk. But actually only 500 or 600 acres have been cultivated there. There is great potentiality to increase the acreage under tobacco, a crop which gets us dollars.

So will this Government think of extending the acreage to 2000 or 3000 acres?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: ஹோசூரில் மத்திய அரசாங்கத்தின் உதவியோடு செயல்பட்டு வருகிறது. அங்கே கிட்டத்தட்ட 501 ஏக்கர் அளவில் புகையிலைப் பயிரிடப் படுகிறது. எனவே, மாநில அரசாங்கம் மத்திய சர்க்காருக்கு பரிந்துரை செய்து ஒப்புக்கொண்ட பிறகு மேலும் பல ஏக்கர்களுக்கு நீட்டிக்க அக்கறை எடுத்துக்கொள்ள முடியும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. வ. ஜார்ஜ்: தலைவரவர்களே, திருநெல்வேலி மாவட்டம் இராதாபுரம் சப்-தாலூக்காவில் அதிகப்படியாக புகையிலை பயிரிடப் படுகிறது. எனவே, அங்கே பாக்கேஜ் ஸ்கீமை விஸ்தரிக்க இந்த அரசாங்கம் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: தற்பொழுது இல்லை.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: சார், கோவை மாவட்டம், வடார்க்காடு மாவட்டம் போன்ற மாவட்டங்களில் பல இடங்களிலே ஏராளமாக புகையிலை விவசாயம் செய்யப்பட்டு வந்தது. இப்பொழுது மிகவும் குறைந்துள்ளதற்குக் காரணம், மத்திய சர்க்கார் அந்த விவசாயிகளுக்கு, வரி போட்டு பலவிதத்திலேயும் தொல்லை கொடுப்பதனால்தான் விவசாயிகள் ஊக்கத்தோடு விவசாயம் செய்வதற்கு அஞ்சுகிறார்கள் என்பது கனம் அமைச்சரவர்களுக்குத் தெரியுமா? இது விஷயத்தில் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள அதிகப்படியான முயற்சி செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் அந்தக் குறைகளை எடுத்துச் சொல்கிறார்கள். ஆனால் புகையிலை சாகுபடி செய்யும் விவசாயிகள் அப்படிப்பட்ட குறைகளைச் சொன்னதாகத் தெரியவில்லை. அதைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் ஏதாவது குறிப்பிட்ட குறைகளை எடுத்துச் சொன்னால் அதை அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யும்.

கோவை மாவட்டத்தில் பழங்குடி மக்கள் வளர்ச்சி வட்டாரம்

* 88 வினா.—திரு. ஈ. எம். நடராசன்: மாண்புமிகு உணவு, உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கோவை மாவட்டம், பவானி வட்டத்தில் உள்ள பர்கூர் கிராமத்தையும், கோபி வட்டத்தில் உள்ள கடம்பூர், குதியாலத்தூர், குன்றி ஆகிய கிராமங்களையும் இணைத்து ஒரு Tribal Block அமைக்க ஏதேனும் திட்டம் அரசின் பரிசிலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: இல்லை.

திரு. ஈ. எம். நடராசன் : பவானி வட்டத்தில் உள்ள பர்கூர் கிராமமும், கோபி வட்டத்தில் உள்ள கடம்பூர், குதியாலத்தூர், குன்றி ஆகிய கிராமங்களும் மலைப்பகுதியில் இருக்கின்றன. பழங்குடி மக்கள் அதிகமாக வாழுகின்ற அந்தப் பகுதியில் இதுவரை அபிவிருத்தித் திட்டங்கள் மேற்கொள்ளப்படவில்லை. அரசு தனிக் கவனம் செலுத்தி அந்தப் பகுதிகளை அபிவிருத்தி செய்வதற்கான வழி வகைகளை மேற்கொள்ளுமா ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : கேள்வி பழங்குடி வட்டார வளர்ச்சித் திட்டத்தை அமலாக்குவது பற்றி. அதற்கு இல்லையென்று பதில் சொன்னேன். அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்ன யோசனை பரிசீலிக்கப்படும்.

ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு தனி நிர்வாக அமைப்பு

* 89 வினா.—புலவர் பொ. பொன்னம்பலம் : மாண்புமிகு உணவு, உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) ஊராட்சி ஒன்றியங்களை மாவட்ட அளவிலும், கோட்ட அளவிலும் தனி நிர்வாக அமைப்பின் கீழ் கொண்டு வரும் செயற் குறிப்பு அரசின் பரிசிலனையிலுள்ளதா ?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரமென்ன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) & (இ) அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் உள்ளது. விரைவில் முடிவு எடுக்கப்படும்.

ஹாஜி ம. மு. பீர் முஹம்மது : ஊராட்சி ஒன்றியங்களை மாவட்ட அளவில், கோட்ட அளவில் தனி நிர்வாகத்தின்கீழ் கொண்டுவர வேண்டுமென்று முருகேச முதலியார் பரிந்துரையில் கூறப்பட்டிருந்தது பற்றி அரசு பரிசீலித்து எப்போது முடிவு எடுக்கும்?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. விரைவில் முடிவு அறிவிக்கப்படும்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : யோசித்துக் கொண்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். மாநில ரீதியில் இருந்து கீழே பஞ்சாயத்து வரையில் தனி டிபார்ட்மெண்டாகச் செயல் படுத்தும் முறையில் ரெவின்யூ இலாகா குறுக்கீடு இல்லாமல் அமைக்க நடவடிக்கை எடுக்க முன் வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : அங்கத்தினர் குறிப்பிட்ட யோசனையும் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. விரைவில் முடிவு எடுக்கப் படும்.

1970 டிசம்பர் 2]

தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் நிர்வாக அதிகாரிகளாக நியமிக்கப்பட்ட எழுத்தர்கள்

* 90 வினா.—திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: மாண்புமிகு உணவு, உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் எழுத்தர் களாக பணியாற்றியவர்களில் எத்தனை பேர்கள் தற்போது பஞ்சா யத்து நிர்வாக அதிகாரிகளாக நியமிக்கப்பட்டுள்ளார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் கீழ்க்காணும் வகுப்பில் (Categories)உள்ளவர்கள் நிர்வாக அதிகாரி கிரேடு 1 ஆக, 1966, 1967-ஆம் வருடங்களில் நியமிக்கப் பட்டுள்ளார்கள்—

பிரிவுகளின் பெயர். (1)	தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களின் எண்ணிக்கை. (2)
நகர பஞ்சாயத்து எழுத்தர்கள்	5
நகர பஞ்சாயத்து தலைமை எழுத்தர் ...	1
பஞ்சாயத்து ஒன்றிய எழுத்தர்கள் ...	3
பஞ்சாயத்து ஒன்றிய தலைமை எழுத்தர் ...	1
நகராட்சி எழுத்தர்கள்	2
நிர்வாக அதிகாரிகள் கிரேடு 2	3
மொத்தம் ...	15

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: இவ்வாறு எழுத்தர்களாக இருப்பவர்கள் எந்தத் தகுதி அடிப்படையில் நியமிக்கப்படுகிறார்கள்? கிராம சேவக்குகளையும் இந்த நியமனங்களில் சேர்த்துக் கொள்ள அரசாங்கம் யோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைமை எழுத்தர்கள் அவர் களுடைய தகுதியையும், அனுபவத்தையும் வைத்து நியமிக்கப்படு கிறார்கள். அங்கத்தினர் சொன்ன யோசனையும் பரிசீலிக்கப்படும்.

THIRU T. MARTIN: Mr. Speaker, Sir, may I know from the Hon. Minister whether an executive officer should not be retained in a particular panchayat for more than three years?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தனியாக அப்படி ஒன்றும் விதி இல்லை. அவசியம் ஏற்பட்டால் இடையில் மாறுதல் செய்யலாம்.

கொற்கை அருகில் ஐயாவையனூர் ஆற்றின் குறுக்கே பாலம்

* 91 வின.—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு உணவு, உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாயூரம் தாலுக்காவில் கொற்கை பகுதிக்குப் போய் சேர வசதியாக ஐயாவையனூர் எனும் ஆற்றின் குறுக்கே பாலம் கட்டும் உத்தேசம் ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: இல்லை.

திரு. என். கிட்டப்பா: மேற்கண்ட கொற்கை என்னும் ஊருக்குப் போகும் வழியில் ஐயாவையனூர் எனும் ஆற்றின் குறுக்கே பாலம் இல்லாத காரணத்தால் 15 மைலுக்கு மேலாகச் சுற்றிச் செல்ல வேண்டிய அவல நிலைமை இருக்கிறது. அரசாங்கம் இனிமேலாவது அங்கு ஒரு பாலம் அமைக்க முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்படவில்லை என்று சொன்னேன். அங்கத்தினர் யோசனையைத் தனியாகச் சொன்னால் பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன்: குறிப்பிட்ட அந்தப் பகுதியில் மழை பெய்தாலே தீவு போல இருக்கும். அங்கு விரைவில் ஒரு பாலம் அமைக்க அரசு உத்தரவிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: அதைப் பற்றிப் பரிசீலிக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறேன்.

தமிழ்நாட்டில் ஒயின் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை

* 92 வின.—திரு. வை. சுவாமிநாதன்

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாட்டில் ஒயின் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை ஏற்படுத்த தமிழ்நாடு அரசு உத்தேசித்துள்ளதா?

(இ) இதற்கான இடம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு விட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: (அ) இல்லை.

(இ) வினவுக்கு இடமில்லை.

Cement produced in Tamil Nadu

* 93 Q.—Dr. H. V. HANDE: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether there is any surplus in the quantity of cement produced in Tamil Nadu;

1970 டிசம்பர் 2]

(b) if so, the steps taken to market the surplus quantities;

(c) whether any market has been established in any foreign countries ; and

(d) if so. the names of such countries ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) ஆம்.

(இ) தமிழ்நாட்டில் உபரியாக கிடைக்கக்கூடிய சிமென்ட் தென் பகுதியில் உள்ள பிற மாநிலங்களுக்கும், வடஇந்தியாவில் உள்ள மாநிலங்களுக்கும் விற்பனைக்காக அனுப்பப்படுகின்றது. சிமென்ட் வாணிப நிறுவனம் பெருமளவில் சிமென்ட் உபயோகிப்போருடனும் ரயில்வே நிர்வாகத்தினருடனும் இது சம்பந்தமாக பேச்சு வார்த்தைகள் நடத்தி நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது.

(உ) ஆம்.

(ஏ) சிறிய அளவில் இலங்கைக்கு சிமென்ட் ஏற்றுமதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

Dr. H. V. Hande : Sir, will the Hon. Minister be pleased to state whether it is not a fact that large stocks of cement that is found surplus to requirements are lying idle in this State? In spite of this, another factory has been started in the public sector and that is going to produce some cement. How do the Government propose to distribute the surplus cement, when already large stocks are lying idle in different godowns ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மாநில சர்க்காரின் சார்பில் தொடங்கப்பட்டிருக்கும் சிமென்ட் தொழிற்சாலை இப்போது ஆரம்பிக்கப்பட்டது அல்ல. பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் தொடங்கப்பட்ட முயற்சியாகும். இப்போது அது முடிவுற்று இருக்கிறது. இதுபோன்று தென் மாநிலங்களில் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய சிமென்ட்டுக்கு வட மாநிலங்களில் விலை கிடைக்க வேண்டுமென்ற பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டபோது அந்த விலையை இணைக்கக்கூடிய முறை அகற்றப்பட்டு விடுமானால் மாநிலத்திற்கு மாநிலம் விலை வேறுபட்டு நம்முடைய மாநிலத்தில் உற்பத்தியாகக்கூடிய அதிக சிமென்ட் வடக்கே சென்று விற்கக்கூடிய நிலைமை அற்றுப் போகும் என்று நம்முடைய அரசு மத்திய அரசைக் கேட்டுக் கொண்டதற்கிணங்க அவர்களும் இப்போதைக்கு ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். 'பூல் பிரைஸ்' என்று இந்திய நாடு முழுவதும் ஒரே விலை என்று நிர்ணயித்து அந்த நிலை தொடருமானால் தென் மாநிலங்களில் சிமென்ட் உற்பத்தியைக் கவலைப்படாமல் மேற்கொள்ளலாம். இந்த நிலை தொடருமானால் நமக்கு ஆபத்து இல்லை.

Thiru T. Martin : Mr. Speaker, Sir, in view of the unsatisfactory working of the Alangulam Cement Factory, may I request the Hon. Minister to state whether there is any proposal pending with the Government to transfer this Alangulam Cement Factory to private sector and, if so, whether any decision has been taken in this regard ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இப்போதும் சரி, எப்போதும் சரி, ஆலங்குளம் சிமெண்ட் தொழிற்சாலை சரியாக நடக்கவில்லை என்று யாரும் சொன்னதாகத் தெரியவில்லை. கற்பனையில் கேள்வி கேட்டால் அதற்குப் பதில் சொல்ல முடியாது.

திரு. அ. லெ. சுப்பிரமணியம் : அரசுத் துறையில் நடத்தப்படுகின்ற ஆலங்குளம் அரசு பாக்டரிக்கு ஊக்கம் அளிக்கும் வகையில் அரசாங்கக் கட்டடங்கள், பாலங்கள் கட்டுவதற்காக ஒப்பந்தம் செய்யப்படுகின்ற கான்ட்டிராக்டர்கள் 50 சதவிகிதம் அரசு சிமெண்ட்டை வாங்க வேண்டுமென்று அரசு உத்தரவிட முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : சிமெண்ட் விநியோகத்தைப் பற்றி மத்திய அரசாங்கம் முடிவு செய்கிறது. அவர்கள், யார் யாருக்கு, எங்கெங்கு எப்படி எப்படி விற்க வேண்டுமென்பதற்கு விதிமுறைகளை வகுக்கிறார்கள். அதை நாம் பின்பற்றுகிறோம். நம்முடைய அரசு சிமெண்டைப் பொருத்தவரை, நம்முடைய நாட்டு மக்கள் அதற்குத் தான் முதலிடம் கொடுப்பார்கள் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. தனி யார் துறையில் நம்முடைய மாநிலத்தில் உற்பத்தியாகக்கூடிய சிமெண்டும் விலைபோக வேண்டுமென்ற கவலையை ஏற்றுக் கொள்ளு வதும் நியாயந்தான்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : ஆலங்குளம் அரசு சிமெண்ட் பாக்டரியில் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய சிமெண்டாக இருந்தாலும் கூட அதிகமாகத் தேக்கம் ஏற்பட்டிருப்பதாக அறிகிறேன். அதைத் தவிர்க்க அரசு என்ன வழிவகைகளை மேற்கொண்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அரசு சிமெண்ட் பாக்டரிக்குப் பக்கத்தில் உள்ள சட்டமன்ற உறுப்பினர் அது முதல் தரமான சிமெண்ட் என்று சர்டிபிகேட் கொடுத்தது பற்றி மகிழ்ச்சி. புரியாத சில பேர் புரிந்து கொள்ளும் வாய்ப்பாக இருக்கிறது. அவர்கள் சொன்னது போல் சர்ப்ளஸ் இந்தத் தொழிற்சாலைக்கு மட்டுமல்ல, தனியார் தொழிற்சாலைக்கும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அது ஏற்பட்ட சூழ்நிலையைப் பற்றி முன்னால் சொன்னேன். கண்ட்ரோல் என்பது ஒன்று. 'பூல் பிரைஸ்' என்பது இரண்டு. கண்ட்ரோலை எடுத்து விட்டார்கள். ஆட்சேபிக்கவில்லை. பூல் பிரைசை எடுக்க வேண்டு மென்றபோது அது கூடாது என்று சொன்னோம். பூல் பிரைஸ் என்று சொல்லும்போது இந்தியா முழுவதும் ஒரே விலை இருக்கும் என்ற நிலையில் தென் மாநிலங்களும் அதன் பயனைப் பெற்று வந்தோம். அதை எடுத்துவிட வேண்டுமென்று வட மாநிலங்களில் உள்ள தொழில் அதிபர்கள் முயற்சித்தார்கள். அந்த முயற்சியை இடைக்காலத்தில் இந்த அரசு தடுத்து நிறுத்தியிருக்கிறது. 'பூல் பிரைஸ்' இருக்குமானால் நம்மிடத்தில் இருக்கும் சிமெண்ட் சர்ப்ளஸ் பற்றிக் கவலைப்பட வேண்டியதில்லை.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : நம் நாட்டிலுள்ள சிமெண்ட் ஆலை களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கிற வகையில் அந்தப் 'பூல் ப்ரைஸ் ஸிஸ்டம்' தொடர்ந்து கடைப்பிடிக்கப்பட வேண்டும் என்பதை வற் புறுத்தி நம் மாநில அரசு எடுத்த நடவடிக்கைகள் யாவை?

1970 டிசம்பர் 2]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: பலமுறை இதுபற்றி நாம் மத்திய அரசை வற்புறுத்தி கடிதங்கள் எழுதியிருக்கிறோம். நானும் நம் முதல் அமைச்சர் அவர்களும் நேரடியாக பிரதம மந்திரி அவர்களிடத்திலும், அங்குள்ள தொழில் அமைச்சர் அவர்களிடத்திலும் இதைப்பற்றி வாதித்தோம். அவர்களும் எங்கள் கருத்தை ஏற்றுர்கள். நம் மாநிலத்திலுள்ள நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களும், மற்ற மாநிலங்களிலிருந்து நம்மை ஆதரிக்கக் கூடிய நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களும் சேர்ந்து பிரதம மந்திரி அவர்களிடமும், மத்திய அரசினிடத்திலும் இதைப் பற்றி எடுத்துக் கூறினுர்கள். அதையும் அவர்கள் ஏற்று இடைக்காலத்தில் இதை கைவிடுவது இல்லை என்று அவர்கள் முடிவு செய்திருக்கிறுர்கள்.

திரு. ஆர். கருப்பையா: டால்மியா சிமெண்ட் தொழிற்சாலைக்கு அருகாமையிலுள்ள நம் அரசினர் பைலட் சிமெண்ட் பாக்டரியில் உற்பத்தியாகும் சிமெண்ட் நல்லமுறையில் இல்லை என்று சொல்லப்படுவது உண்மையா? சில மாதங்களாக அந்த பைலட் சிமெண்ட் பாக்டரியில் வேலை நடைபெறவில்லை என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா ? இனிமேலாவது அந்த சிமெண்ட் பாக்டரியில் நல்லமுறையில் கலவையைச் சேர்த்து நல்லமுறையில் சிமெண்ட் தயாரிக்க ஆவன செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: உறுப்பினர் அவர்கள் அவர்களது கேள்வியைக் கேட்டார்கள். இது சிமெண்ட் உற்பத்தி பற்றிய கேள்வி. அது பைலட் ப்ராஜெக்ட். ஒரு முறையை எடுத்துச் சொல்வதற்காக உருவாகிய ஒரு தொழிற்சாலை. அந்த முறையை ஏற்றுக்கொள்பவர்கள் வேறு நாட்டில் இருக்கிறுர்களா என்பதைப் பற்றி பரிசீலிக்க வேண்டும். அது இப்போது ஆரம்பிக்கப்பட்டதல்ல. பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னல் இந்த பைலட் ப்ராஜெக்ட் ஆரம்பிக்கப்பட்டது. அந்த ப்ராஜெக்ட் தேவைதானு என்ற கேள்வியும் எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அரசு அதைப்பற்றி பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறது. அந்த பைலட் ப்ராஜக்டை நாம் தொடர்ந்து கடைப்பிடிக்க வேண்டியதன் அவசியம் இனிமேலும் இருக்கிறதா என்பதைப்பற்றி அரசாங்கம் பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றி விரைவில் முடிவு செய்யும்.

நாமக்கல்லில் தொழிற்பேட்டை

* 94 வினு:—திரு. சு. துரைசாமி: மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினுக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நாமக்கல்லில் எப்போது தொழிற்பேட்டை துவக்கப்படும்?

(இ) அதன் உற்பத்தி பொருள்கள் எப்போது வெளிவரும்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: (அ) & (இ) நாமக்கல்லில் ஆறு தொழிற்சாலை பிரிவுகளுடன் தொழிற்பேட்டை ஒன்றை நிறுவும் திட்டத்திற்கு அரசு ஒப்பளித்துள்ளது. அதற்காக தொடராச் செலவாக ரூ. 6,08,000 தொகையும் ஒப்பளித்துள்ளது. இத்திட்டத்திற்கான வேலைகள் நடந்தேறி வருகின்றன.

திரு. அ. லெ. சுப்பிரமணியம் : பொதுவாக, இந்தத் தொழிற் பேட்டைகளில் தனியார்கள் தொழில்கள் துவங்க வராமல் ஏராள மான இடங்கள் காலியாக இருப்பதாக அறிகிறேன். ஆனால் திருநெல்வேலியைப் பொறுத்தவரையில் எஸ்டிமேட்ஸ் கமிட்டி வந்திருந்த நேரத்தில் இன்னும் அதிகமாக எங்களுக்கு இடங்கள் வேண்டுமென்று அவர்கள் கேட்டிருக்கின்றனர். அதையும் அரசு பரிசீலிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: முன்னாலே, தொழிற்பேட்டைகளை சிலயிடங்களில் தொடங்கி அங்குதான் தொழில்களை தொடங்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்தப்பட்டது. அதன் விளைவாக சில இடங்களில் தொழிற்பேட்டைகளுக்கு கிராக்கி இல்லாமல் இருந்தது. ஆனால் பலயிடங்களில் அதிகக் கிராக்கி இருந்தது. ஆகவே, இப் போது நம் அரசாங்கம் எடுத்திருக்கக்கூடிய புதிய முடிவு, எங்கெங்கு தொழில் அதிபர்கள் புதிய தொழிற்சாலைகளை ஆரம்பிக்க வருகிறார் களோ அவர்களுக்கு ஹயர் பர்சஸ் திட்டம் என்ற முறையில் எந்த இடமாக இருந்தாலும் அங்கு தொழிற்பேட்டைகள் அமைத்துக் கொடுக்க ஒரு திட்டத்தை உருவாக்கியிருக்கிறது.

மணியாச்சி ரயில் நிலையம்

* 95 வினா:—திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக் களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மணியாச்சி இரயில்வே ஸ்டேஷனின் பெயரை மாற்றி வாஞ்சிநாதன் இரயில்வே ஸ்டேஷன் என்று பெயர் வைக்கும்படியாக மத்திய அரசிடம் கேட்கப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனின், எப்போது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: காங்கிரஸ் ஆட்சி இருந்த காலத்தில் காங்கிரஸ்காரர்கள் உட்பட எல்லாக் கட்சியினருமே இந்தப் பெயர் மாற்றம் வரவேண்டுமென்று கேட்டும் அவர்கள் கவனிக்காத இந்த வேலையை அரசியல் தியாகிகள் விஷயத்தில் பரிவு காட்டி வரக்கூடிய இந்த ஆட்சியாவது இந்த நாட்டின் விடுதலைக் காக வேண்டி தன் இன்னுயிரை தியாகம் செய்த பகத் சிங் பரம்பரையைச் சார்ந்த இந்த வாஞ்சிநாதன் பெயரை வைப்பதற்கு இனிமேலாவது முயற்சி செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: இதுபற்றி ஏற்கனவே இரண்டு தனிப்பட்ட நபர்கள், ஒருவர் வாஞ்சிநாதபுரம் என்று பெயர் வைக்க வேண்டுமென்றும், இன்னொருவர் வீரவாஞ்சி என்று பெயர் வைக்க வேண்டுமென்றுள்ள கருத்தை தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதன் பேரில் அறிக்கை கேட்கப்பட்டது, போர்ட் ஆஃப் ரெவின்யூ மூலம் அறிக்கை கேட்கப்பட்டது. தற்போது இப்படி எந்த நட

1970 டிசம்பர் 2]

வடிக்கையும் தேவை இல்லை என்ற கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆனால் உறுப்பினர் அவர்களின் கருத்திற்கேற்ப இதுபற்றி மறுபடியும் பரிசீலனை செய்யப்படும்.

திரு. டி. மார்டின்: தலைவர் அவர்களே, ஸ்டேஷன் பெயரை மாற்றுவது என்ற பிரச்னை இல்லாவிட்டாலும் இனிமேலாவது அது பற்றி பரிசீலனைக்கு எடுக்கப்படுகிற நேரத்தில், சமீபத்தில் மணியாச்சி ரெயில்வே நிலையத்திற்கு அருகில் ஒரு பெரிய ரெயில் கொள்ளை ஏற்பட்டு அதன் தொடர்பாக பெரிய போலீஸ் பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட்டிருந்தது. ஆனால் இப்போது அந்தப் பாதுகாப்பு இல்லாத முறையில் போக்குவரத்து சரிவர..................

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. பீர் முஹம்மது.

ஹாஜி ம. மு. பீர் முஹம்மது : தலைவர் அவர்களே, ஆஷ் துரையைச் சுட்டுக்கொன்ற வீர வாலிபன் வாஞ்சிநாதன் பெயரை விரைவில் அந்த ஸ்டேஷனுக்கு வைப்பதற்கு அரசு முயற்சிக்கிற நேரத்தில் அவர் ஞாபகார்த்தமாக அவர் பெயர் பொறித்த ஒரு பெயர் பலகையாவது அங்கு இடம் பெறச் செய்ய அரசு முயற்சிக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இது ஸ்டேஷன் பெயரை மாற்றி வைப்பது பற்றிய கேள்வி. பெயர் பொறித்து வைக்கும் பிரச்னை அல்ல.

திரு. அ. லெ. சுப்பிரமணியம் : மணியாச்சி ரயில்வே ஸ்டேஷனில் வெள்ளையரின் ஆதிக்கத்தை எதிர்த்து ஆஷ் துரையை அந்த இடத்தில் வாஞ்சிநாத ஐயர் சுட்டுக் கொன்றிருக்கிறார்கள். ஆனால் வாஞ்சிநாதனின் நினைவுச் சின்னம் தூத்துக்குடி நகராட்சி எல்லைக்குள்ளே இருக்கிறது. இப்போது மணியாச்சி ரெயில்வே ஸ்டேஷனில் விரைவாக அவருக்கு ஒரு நினைவுச்சின்னத்தை ஏற்படுத்துவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : திருநெல்வேலி மாவட்டத்தைச் சார்ந்த பிரச்னையாக இருப்பதால் உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன கருத்தும் கவனத்தில் கொள்ளப்படும்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மணியாச்சி ஜங்ஷனுக்கு வாஞ்சிநாதன் அவர்களின் பெயரை வைக்க வேண்டுமென்று இருவர் எழுதியிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த இரு நபர்கள் யார்? அவர்களது பெயர்களைக் கூற முடியுமா? போர்ட் அதற்கு மறுப்பு அளித்துவிட்டது என்றும் சொன்னார்கள். அப்படி மறுப்பதற்கான காரணங்கள் என்ன? பெயர் மாற்றும் இந்த முயற்சியில் அரசாங்கம் விரைவில் ஈடுபடுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஒருவர் பெயர் கருப்ப பிள்ளை. இன்னொருவர் பெயர் பொன்னம்பலம்.

The Board had stated that there was no reason to act on a solitary representation in the matter. So, the Board has not favoured the proposal.

[1970 டிசம்பர் 2

மாயூரம் பகுதியில் பழவாற்றுக்குக் கரை அமைத்தல்

* **96** வினா:—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாயூரம் பகுதியில் ஓடிக்கொண்டு இருக்கும் பழவாற்றுக்கு கரை அமைக்கும் வேலை எந்த நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இடையனூர் பொறி மதகிலிருந்து மண்ணிய-சங்கமம் வரை பழவாற்றின் இருமருங்கிலும் வெள்ளத்தடுப்புக் கரைகள் அமைக்கப்பட்டுள்ளன. சிறப்புச் சிறு பாசனத்திட்டத்தின் கீழ் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள இப்பணி ஏறக் குறைய முடிந்துவிட்டது.

திரு. என். கிட்டப்பா : அண்மையில் தஞ்சை மாவட்டத்தில், குறிப்பாக, மாயூரம், சீர்காழி தாலுகாக்களில் ஏற்பட்ட வெள்ளச் சேதம் இந்தப் பழவாற்றுக்குக் கரைகள் இல்லாததால் என்பதை அங்கு நேரில் வந்து பார்வையிட்ட அமைச்சர் அம்மையார் அவர்கள் நேரில் அறிந்து கொண்டிருக்கிறார்கள், நீண்டகாலமாகவே அந்தப் பகுதியினர் பழவாற்றுக்கு இருமருங்கிலும் பலமுள்ள கரைகள் அமைக்க வேண்டும் என்று கோரி வருகிறார்கள். ஆகவே, பழவாற்றுக்கு இரு மருங்கிலும் கரைகள் அமைப்பதற்கு ஒரு சிறப்புத் திட்டத்தை உருவாக்குவதற்கு அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: வெள்ளச் சேதம் ஏற்பட்டிருந்தால் அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படு கின்றன. என் தகவலின்படி வேலைகள் ஏறக்குறைய முடிந்துவிட்டன என்பதாகும். இருந்தாலும் இப்போது வெள்ளத்தால் பாதிப்பு ஏற் பட்டிருக்கலாம்.

திரு. என். கிட்டப்பா : இந்தப் பழவாற்றுக்குக் கரை அமைக்க வேண்டும் என்று அப்பகுதியில் உள்ளவர்கள் நீண்ட காலமாகக் கேட்டுக்கொண்டு வருவதற்கிணங்க, இரண்டு மைல்கள் தூரத்திற்கு ஒரு பக்கம் மட்டும் போடப்பட்டு அது முடிவடைந்திருக்கிறது. பழவாற்றுக்கு இருமருங்கிலும் கரைகள் அமைக்கவேண்டுமென்று அப்பகுதி மக்கள் நீண்டநெடுங்காலமாகக் கோரி வருகின்றனர். ஆகவே, இனிமேலாவது அப்படி பழவாற்றுக்கு இருமருங்கிலும் பலத்த கரைகள் அமைப்பதற்காக ஒரு சிறப்புத் திட்டத்தை உருவாக்க அரசு முன்வருமா ? இந்த ஆண்டிலாவது இரு மருங்கிலும் கரைகளைச் செப்பனிட்டுத் தர அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மேற்சொன்ன பகுதிகளில் உள்ள கரைகள் பின்னர் வெள்ளத்தினால் அரிக்கப்படும் போதெல்லாம் வலுப்படுத்தப்பட்டு நல்ல தரத்திற்குக் கொண்டு வரப்படும். வடிகால் நேரடியாக விழுகின்ற சிலயிடங்களில் வடிகால் வேலையை முறைப்படுத்துவதற்கான மதகுகளை அமைப்பது அவசியமாக உள்ளது. இது குறித்த செயற்குறிப்புகள் ஏற்கனவே

அனுப்பப்பட்டுள்ளன. இப்பணிகள் விரைவில் மேற்கொள்ளப்படும். அன்னியாறு சங்கமத்திற்குக் கீழிருந்து உப்பாண்டம் வரை பழவாற்றில் வெள்ளத் தடுப்புக் கரைகள் அமைப்பதும் அவசியமாக வுள்ளது.

திரு. பி. எஸ். தனுஷ்கோடி: சமீபத்தில் பெய்த பெருமழை காரணமாக கீழ்த் தஞ்சை மாவட்டத்திலுள்ள ஆற்றுக் கரைகள் பூராவும் உடைந்து போயிருப்பதனல் அரசு ஒரு சிறப்புத் திட்டத்தை ஏற்படுத்தி, வருகிற கோடை காலத்திலாவது கரைகளைப் பலப்படுத்த அரசாங்கம் நடவடிக்கைகள் எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: வெள்ளத்தால் ஏற்பட்ட சேதத்தைச் சீர்ப்படுத்த அரசாங்கம் ஏற்கனவே நடவடிக்கைகள் எடுத்திருக்கிறது.

திரு. அ. மாரிமுத்து: தற்போது பெய்த மழை காரணமாகப் பழவாற்றுக்கு இருமருங்கிலுமுள்ள பயிர்கள் அநேக ஆயிரம் ஏக்கர்கள் நாசமாகியிருப்பதை அமைச்சர் அம்மையார் அவர்கள் பார்வையிட்டு வந்திருக்கிருர்கள். அங்குள்ள விவசாயிகளும், தனி நபர்களும் அமைச்சர் அவர்களிடம் குறிப்பிட்டது பழவாற்றுக்குக் கரையே இல்லை என்பதை அரசு உணர்ந்து ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று வற்புறுத்தியிருக்கிருர்கள். அதை அரசாங்கம் உடனடியாகக் கவனித்து ஆக்க வேலையில் ஈடுபடுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: ஏற்கனவே பதில் கூறிவிட்டேன். வெள்ளத்தால் ஏற்பட்ட சேதங்கள் குறித்து எல்லா நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. கரைகள் அமைக்கும் பணிக்கு திரு. கிட்டப்பா அவர்களுக்குப் பதில் சொல்லியிருக்கிறேன் —அது அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது.

திருவண்ணமலை—தானிப்பாடி சாலை வேலை

* 97 வின.—திரு. கே. சகாதேவக் கண்டர்: மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினக் களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருவண்ணமலையிலிருந்து தானிப்பாடி போகும் நெடுஞ் சாலையில் ராதாபுரம் கிராமத்தில் இருந்து சுமார் ஒரு மைல் நீளத்திற்கு கருங்கல் பேபி ஜல்லிகள் ரோடின் ஓரமாக திப்பைகள் கட்டி வைக்கப்பட்டு சுமார் மூன்று ஆண்டுகளாக ரோடு போடாமல் நிறுத்தப்பட்டுள்ளது அரசுக்கு தெரியுமா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) & (இ) திருவண்ணமலை—தானிப்பாடி சாலையில் (அரசு சாலை) ராதாபுரம் கிராமம் அருகில் கடந்த இரண்டு ஆண்டுகளாகத் தார் போடும் பணி மேற்கொள்ளப்படவில்லை என்றும், சாலையோரங்களில் சாலை போடும் பொருட்கள் எவையும் கொட்டிவைக்கப்படவில்லை என்றும் தலைமைப்பொறியாளர் (நெடுஞ்சாலை கிராமப்பணிகள்) அறிவித்து உள்ளார்.

திரு. கே. சகாதேவக் கண்டர் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, நெடுஞ்சாலைப் பணித்துறையால் காண்டிராக்ட் கோரப்பட்டு, அதற்கான டேவணித் தொகை கட்டி, ஜல்லிகளைப் போட்டு ரோடு ஒரு மைல் நீளம் போட்ட பிறகு, ஆளும் கட்சிக்கு எதிராக வேலை செய்தார் என்று அந்த வேலையை ஒப்படைக்காமல் நிறுத்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? கட்டப் பட்ட டேவணித்தொகை திருப்பிக் கொடுக்காமல் இருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? அப்படி திருப்பித் தரப்படவில்லையென்றால், அதைத் திருப்பித்தருவதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : என்னிடத்தில் உள்ள விவரப்படி, திருவண்ணாமலை தானிப்பாடி சாலையில் ராதாபுரம் கிராமம் அருகில் தார் போடும் பணி மேற்கொள்ளப்படவில்லை என்று தலைமைப் பொறியாளர் கூறியிருக்கிறார். போதிய விவரம் எழுதிக்கொடுத்தால், தலைமைப் பொறியாளருக்கு அனுப்பி, தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

Entry of non-Hindus in Temples

* 98 Q.—Dr. H. V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

(a) whether any rules have been framed by this Government to be observed when followers of other religions visit Hindu temples in Tamil Nadu ; and

(b) if so, the details thereof ?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : (அ) & (இ) சட்ட மன்றப் பேரவையில் முதலமைச்சர் தெரிவித்த அறிக்கையை யொட்டி, இந்து சமய அறக்கட்டளைத் துறை ஆணையாளர், தமிழ் நாடு 1947-ஆம் ஆண்டு ஆலய நுழைவு அனுமதி விதிகளுக்கு வரைவுத் திருத்தங்களைப் பணிந்தனுப்பினர். அவை பரிசீலனையில் உள்ளன. திருத்தத்தின் நகல் ஒன்று நாளடைவில் பேரவைமுன் வைக்கப்படும்.

* * * * * *

Dr. H. V. HANDE : May I know from the Hon. Minister whether any steps have been taken by this Ministry to see that religious sentiments of worshippers of temples are not wounded or hurt in any manner ? Whenever persons of other religions come inside Hindu temples they should respect the religious sentiments of worshippers. What steps have been taken by this Government to see that the religious sentiments are not hurt? May I know whether concrete steps in that direction have been taken recently during the last one or two months ?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : தலைவரவர்களே, 5—1—1970 அன்று எச். ஆர். ஆக்ட் 3ஐ நீக்கிவிட்டபடியால், அது சம்பந்தமாக 8—4—1970 அன்று முதலமைச்சர் சட்டமன்றத்தில்

*மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

1970 டிசம்பர் 2]

பேசினுர்கள். வெளிமதத்தினர் கோவிலுக்குள் வந்தால் என்னென்ன விதிமுறைகள் கடைப் பிடிக்க வேண்டுமென்பதைப் பற்றி எல்லாம் ஒரு "டைரக்ஷன்" கொடுத்து இருக்கிறேம், அது சம்பந்தமாகக் கூட

Under sub-rules for Rule 4, the following shall be inserted:

4 (A) Persons who are not Hindus shall be admitted into the temple provided.

(1) They are admitted only during the time when puja is not performed?

(2) They are permitted to enter upto 'Mahamandapam' and not to the "Ardamandapam".

(3) They inform the temple authorities of the object of their visit and enter into the temples with temple guide or if there is no guide. with a servant of the temple.

(4) They abide by the custom and usage prevailing in the temple.

(5) They shall safeguard the general and special sanctity and honour of the temple.

(6) They do not take photographs of any part of the temple without the permission of the proper authority.

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவரவர்களே, இந்தப் புதிய விதிகள் என்றிலிருந்து அமுலாக்கப்பட்டிருக்கின்றன? இதுபற்றிய ரூல்ஸ் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா: 21—5—1970 இது சம்பந்தமான அமெண்ட்மெண்ட் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. எப்படி விதி முறைகள் பின்பற்றப்பட வேண்டுமென்று விதிமுறைகள் கோவில் களுக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. 8—4—1970 அன்று முதலமைச்சர் சட்டமன்றத்தில் கொடுத்த அறிக்கையை ஒட்டி இந்த விதிமுறைகள் அனுப்பப்பட்டு, அவை பின்பற்றப்பட்டு வருகிறது.

* * * *

மீன் பிடித் தொழில் நவீனப்படுத்தப்படுதல்

*99. வினு.—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினுக்களுக்கு விடை அளிப்பாரா—

(அ) மீன் பிடித்தொழிலை நவீனமாக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், விபரம் யாது?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: (அ) ஆம்.

(இ) சட்டப் பேரவை முன் விவர அறிக்கை @ ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க நீக்கப்பட்டது.

@ 534-ம் பக்கத்தில் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவர் அவர்களே, இந்த நவீனமய மாக்கப்பட்ட மீன்பிடி முறைகளை தமிழகத்தினுடைய கடலோரப் பகுதிகளில் முக்கிய இடங்களில் எல்லாம் விஸ்தரிக்க அரசு ஆவன செய்துள்ளதா? அப்படிச் செய்யவில்லையெனில் இனிமேலாகிலும் எல்லா இடங்களுக்கும் அதைக் கொண்டுவர அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: விசைப்படகுகளைப் பயன் படுத்தி மீன் பிடிப்பதற்கு ஆங்காங்கு மீன்பிடித் துறைமுகங்கள் தேவை. அவைகளை ஏற்படுத்துவதற்கு மத்திய சர்க்காருடைய அனுமதியும் தேவை. ஆகவே, பல்வேறு இடங்களில் மீன்பிடித் துறைமுகங்கள் வேண்டும் என்று சொல்லி மத்திய சர்க்காருக்கு அனுப்புவதற்கு நகல் தயார் செய்துகொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. டி. மார்டின்: நெல்லை மாவட்டம் திருச்செந்தூர் தாலூகாவில் உள்ள கடலோரக் கிராமங்களில் எறு என்ற நல்ல வகை மீன் கிடைக்கிறது. கேரளாவிலிருந்து காரில் வந்து வாங்கிக்கொண்டு செல்கிறார்கள். இங்கே உள்ள மீன்பிடித் தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கக் கூடியவர்களுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய "கர்ட்ச்"களை அவர்கள் பாது காத்து வைக்கக்கூடிய அளவில் ஐஸ் பிளாண்டுகள் இல்லாத காரணத்தினால் அவர்கள் குறைந்த விலைக்கு விற்க வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. இதை மனதில் வைத்து திருச்செந்தூர் தாலூகாவில் பெரியதாளையில் ஐஸ் பிளாண்டு சிறிய முறையிலாவது அமைப்ப தற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: இப்பொழுதே பல இடங்களில் ஐஸ் பிளாண்டு வைத்து தனியார் கேட்கிறவர்களுக்கு வாடகைக்கு விடப்படுகிறது. கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் புதிதாகக் கட்டுவதற் கான சூழ்நிலையும் இருக்கிறது.

திரு. மு. ச. சிவசாமி: தலைவர் அவர்களே, நார்வே, ஜப்பான் நாடுகளிலிருந்து பாக்டரி ஷிப் தூத்துக்குடி, கன்யாகுமரி வந்து ட்யூனா ஃபிஷ் பிடித்து பாக் பண்ணி வெளிநாடுகளுக்கு அனுப்பப் படுகிறது. நம்முடைய மாநில அரசும் அப்படிப்பட்ட பாக்டரி ஷிப்களை வைத்து நவீன முறையில் மீன்பிடித் தொழில் இயங்கச் செய்ய முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: நாம் இதுவரையில் மீன்பிடித் தொழிலை ஒரு சமுதாய அபிவிருத்திக்குப் பயன்படுத்தும் திட்ட மாகவே வைத்திருக்கிறோம். இந்தத் தொழிலை விஸ்தரிக்கவேண்டு மென்பதில் யாருக்கும் கருத்து வேறுபாடு இருக்க முடியாது. 1955-ம் ஆண்டிலிருந்துதான் இந்த விசைப் படகுகளைப் பயன்படுத்துகின்ற முறையை நாம் கையாண்டு கொண்டு வருகிறோம். அதற்கு வேண்டிய விசைப் படகுகளைக் கட்டுவதற்கு ஓரளவுக்கு சமாளித்துக்கொள்கிற சூழ்நிலை இருந்தாலும், இயந்திரங்கள் வாங்குவதில் சில சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. குறிப்பாக, நல்ல இயந்திரங்களை வெளி நாடுகளி லிருந்து தருவிப்பதற்குக் கொஞ்சம் தடை இருக்கிறது. இதன் காரணமாக இந்தத் தொழிலை விஸ்தரிக்க நினைத்தாலும், விஸ்தரிக்க முடியாத நிலையில் இருக்கிறோம்.

1970 டிசம்பர் 2]

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: மீன்பிடிக்கான இரு துறை முகங்கள் குளச்சல், லீபுரம் கன்யாகுமரி ஜில்லாவில் இருக்கின்றன. அண்மையில் மத்திய அரசு நிபுணர்கள் வந்து அவைகளைப் பார்வை யிட்டார்கள். அது சம்பந்தமாக மீன்பிடித் துறைமுகத்தை விரிவு படுத்துவதற்குக் குளச்சல், லீபுரத்தில் ஏதாவது நடவடிக்கை மேற்கொண்டிருக்கிறதா அரசு என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: தமிழ்நாடு அரசு சார்பாக 8 இடங்களில் புதிய மீன்பிடித் துறைமுகங்கள் ஏற்படுத்துவதற்கு மத்திய சர்க்கார் அனுமதி கொடுக்கவேண்டும் என்று கோரப் பட்டிருக்கிறது. முதல் நிலையாக அதற்கு வேண்டிய அதிகாரிகள் இப்பொழுதுதான் சாங்ஷன் செய்யப்பட இருக்கிறது. கூடிய விரைவில் செய்யப்படும். 8 துறைமுகங்கள் தமிழ் நாட்டில் ஏற்படுத்துகின்ற முயற்சியை நாம் மேற்கொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. டி. தங்கப்பன்: தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாட்டிலே அதிகமாக இராமநாதபுரம் பகுதியிலே மீன் பிடிக்கப்படுகிறது. அந்தப் பகுதியிலே படகுத் துறை இல்லாத காரணத்தினால் விசைப் படகுகளை உபயோகித்து முறையாக மீன் பிடிப்பதற்கு மீனவர்கள் மிகுந்த கஷ்டப்பட வேண்டியிருக்கிறது. மூக்கையூர், மண்டபம் பகுதிகளில் மீன்பிடித் துறைமுகம் அமைப்பது பற்றி அரசாங்கம் ஆலோசித்து என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: ஆண்டு ஒன்றுக்கு சென்ற ஆண்டு கிட்டத்தட்ட 195 படகுகள் கட்ட முடிந்தது. ஆனால், 2,500 படகுகள் தேவைப்படுகின்றன. மீனவர் சங்கங்களும், தனியார்களும் கேட்கிறார்கள். நம் தேவையைப் பூர்த்தி செய்கின்ற அளவுக்குப் படகுகள் கட்டிக் கொடுக்க முடியவில்லை. நான் ஏற்கனவே சொன்னபடி, அதற்கு வேண்டிய நல்ல இயந்திரங்கள் கிடைக்கவில்லை. கிடைக்கும்பொழுது எல்லா இடங்களுக்கும் விஸ்தரிக்கலாம்.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன்: 1967-ம் ஆண்டில் இந்தப் பேரவை யின் மதிப்பீட்டுக் குழு இந்த மீன்பிடித் தொழிலை அபிவிருத்தி செய்வதற்காக அண்டை மாநிலமாகிய கேரளாவில் எல்லா இடங்களையும் சுற்றிப்பார்த்துவிட்டு, கிட்டத்தட்ட மீன்பிடித் தொழிலினால் அந்த மாநிலத்திற்கு 20 கோடி ரூபாய் அன்னியச் செலாவணி வருகிறது என்று அறிந்து, கிழக் கடற்கரை ஓரத்தில் முழுவதும் நல்ல வகை மீன் கொண்ட கடலோரம் மிக்க தமிழகத்தில் எந்த வகையில் மீன்பிடித் தொழிலை அபிவிருத்தி செய்யலாம் என்று பரிந்துரை செய்து, அதற்கான விரிவான அறிக்கை அரசுக்குத் தரப்பட்டிருக்கிறது. அதன் மீது அரசு ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: அந்த அறிக்கையைப்பற்றிய விவரம் என்னிடம் இல்லை. பொதுவாக மீன்பிடித் தொழிலை அபிவிருத்தி செய்யவேண்டுமென்பதுதான் நோக்கம். இருந்தாலும் *25, 30, 32, 36, 43* அடிக்கு மேலே உள்ள படகுகள் தமிழ் நாட்டில்

இல்லை. கேரளாவில் 55, 60 அடிக்கு மேலே உள்ள படகுகள் அதிகமாக இருக்கின்றன. அதனால் அங்கே மீன்பிடித் தொழில் அதிகமாக அபிவிருத்தி அடைந்திருக்கிறது. தமிழ் நாட்டில் புதிதாக நாம் அப்படிப்பட்ட படகுகளை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்பதற்காகக் கல்கத்தாவிலுள்ள ஒரு நிறுவனத்தில் 57 அடி படகுகள் நான்கு புதியதாகக் கட்டச் சொல்லியிருக்கிறோம். ஒரு படகு விலை கிட்டத் தட்ட ரூ. 9 லட்சம் ஆகிறது. அவைகளில் நவீன கருவிகளெல்லாம் பொருத்தப்பட்டிருக்கும். அவைகள் வந்த பிற்பாடு இந்தத் தொழில் அபிவிருத்திக்கு வேண்டிய டிரையினிங் சென்டர்ஸ் ஏற்படுத்தப்பட்டு இந்தத் தொழில் அபிவிருத்தி செய்யப்படும்.

ஹாஜி ம. மு. பீர். முஹம்மது : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, புதிதாக மீன்பிடித் துறைமுகங்களை அமைப்பதற்கு 8 இடங்களைத் தமிழக அரசு தேர்ந்தெடுத்திருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அவைகள் எவை எவை ? அவைகளில் தென்பாண்டி மண்டலத்திலுள்ள காயல்பட்டினம், குலசேகரப் பட்டிணம் ஆகிய இடங்கள் சேர்ந்திருக்கின்றனவா ? அப்படி அவைகளுக்கு இடம் தரப்படவில்லையென்றால், 8 இடங்களோடு அரசு இந்த இரண்டு இடங்களையும் சேர்த்து, 10 இடங்களாக மாற்றி, இந்த இடங்களையும் மீன்பிடித் துறைமுகங்களில் இடம் பெறச் செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : குறைந்தது 8, எனவே அது 10 இடங்களாகக்கூட ஆகலாம், 12 கூட ஆகலாம். 8 இடங்களை வைத்துப் பரிசீலனை செய்து பிளான் முதலில் தயார் செய்யவேண்டிய காரணத்தினால், 8 இடங்கள் என்று சொன்னேன். குறைந்தது 8 இடங்கள். கடற்கரை நீளத்திற்கு 10, 15 கிலோ மீட்டருக்கு இடையே ஒரு துறைமுகம் இருப்பது நல்லது என்று சொல்கிறார்கள். 8-தான் என்பது இல்லை. கூடவும் ஆகலாம், குறையவும் ஆகலாம்.

திரு. அ. லெ. சுப்பிரமணியன் : தூத்துக்குடியில் வசிக்கிற மீனவர்களுக்கு இப்படிப்பட்ட விசைப் படகுகள் அதிகமாகத் தரப் படவில்லை. தூத்துக்குடி கடல் பகுதியில் கேரளாவிலிருந்து அதிகமாக விசைப் படகுகளில் மீன் பிடிக்கிறார்கள். அதனால் இரண்டு சாரார்களுக்கும் தகராறு இருந்ததே ? அதைத் தீர்த்து வைக்கின்ற முறையில் தூத்துக்குடி பகுதியில் இருக்கும் மீனவர்களுக்கு விசைப் படகுகள் தரப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : ஒவ்வொரு மாவட்டமாக எடுத்துக்கொண்டு ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் இருக்கிற படகுகளில் எவ்வளவு ஒதுக்கலாம் என்ற விதிமுறை இருக்கிறது. படகுகள் கோரி எத்தனை விண்ணப்பங்கள் வந்திருக்கின்றனவோ அவற்றை வைத்து குலுக்கு முறையில் தேர்ந்தெடுத்து படகுகள் வழங்கப் படுகின்றன. கிடைக்கின்ற படகுகளில் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் படகுகள் ஒதுக்கப்படுகின்றன.

1970 டிசம்பர் 2]

Recruitment work in State Electricity Board

*100 Q.—Dr. H. V. HANDE: Will the Hon. the Minister for Electricity be placed to state—

(a) whether sanction of extra staff for attending to the recruitment work for the State Electricity Board was made during the year 1969; and

(b) if so, the details thereof and whether such sanction of staff was based on the Service Commission Regulations?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: (அ) ஆம்.

(இ) ஒப்பளிப்பு பெற்ற கூடுதல் பணியாளர் விவரம் பின்வருமாறு:—

ரூபாய் 375—20—475 சம்பள வீதத்தில் நேர்முக உதவியாளர்—ஒருவர்.

ரூபாய் 240—10—330 சம்பள வீதத்தில் முதுநிலைக் கண் காணிப்பாளர்—ஒருவர்.

ரூபாய் 190—7½—250 சம்பள வீதத்தில் மூன்று இளநிலைக் கண்காணிப்பாளர்கள்—மூவர்.

ரூபாய் 125—6—185 சம்பள வீதத்தில் உதவியாளர்கள்—பதினறு பேர்.

ரூபாய் 90—5—140 சம்பள வீதத்தில் இளநிலை உதவி யாளர்கள்—20, தட்டச்சர்கள்—6.

ரூபாய் 50—1½—70 சம்பள வீதத்தில் கடைநிலைப் பணியாளர்கள்—இருவர்.

தமிழ்நாடு அரசு அலுவலர் தேர்வுக் கழகத்தின் விதிமுறைகளின் அடிப்படையில் மேற்கண்ட பணியாளர்க்கான ஒப்புதல் அளிக்கப் படவில்லை. ஆனல் வாரியத்தின் அனுபவத்தைக் கொண்டும் இதற்கு முன்னர் பணியாளர் எவ்வாறு பணியில் சேர்த்துக்கொள்ள அனுமதிக்கப்பட்டனரோ அதன் அடிப்படையிலும் இந்தப் பணியாளர் நியமிக்கப்பட்டனர்.

Dr. H. V. HANDE: Sir, may I know from the Hon. Minister the exact recommendations of the Chief Engineer for Electricity and whether those recommendations given by the Chief Engineer for Electricity were accepted by this Government and whether there is any difference between the recommendations of the Board and those finally accepted by this Government? Also, may I know whether it is not a fact that originally a large number of applications were received because the qualifications were not clearly prescribed but later on the Board came forward with some qualifications with regard to the qualifications? As a result of this, a large number of persons had to spend Rs. 7 each, unnecessarily for their applications. What is the action taken by the Government to regularise these anomalies?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: கேட்ட கேள்விக்கு விவரம் கொடுத்தேன். சர்வீஸ் கமிஷன் முறைப்படி செய்கிறது என்ருலும், அவர்கள் ஒரு யார்ட்-ஸ்டிக் வைத்திருக்கிருர்கள். ஒரு லட்சம்

விண்ணப்பங்கள் விற்கப்பட்டாலும், 90,000-தான் பூர்த்தி செய்யப் பட்டவை. சர்வீஸ் கமிஷன் முறைப்படி செய்தால் அதிகம் ஸ்டாப் போட்டிருக்கவேண்டும். வாரியத்தில் குறைந்த அளவில் ஸ்டாப் நியமிக்கப்பட்டனர். சீப் எஞ்ஜினியர் பரிந்துரைபற்றி தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரம் கொடுக்கலாம்.

DR. H. V. HANDE : Sir, may I know whether it is not a fact that originally some qualifications were prescribed for the applications but later on when a large number of applications started pouring in, the Chief Engineer or the Chairman of the Board prescribed higher qualifications? As a result of it, about 20,000 applicants had unnecessarily to spend Rs. 7 each. My original question is that the extra staff recruited by the Government has not been sufficient and there is an extra load on the employees because of the reduction of staff. May I know whether any complaint has been received from the employees about the extra load and why the Board has not sitpulate the qualifications in the beginning itself?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : என்னுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்படவில்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால், முழு விவரமும் கொடுக்கலாம்.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நிறைய பேர்களைப் போட்டால் வேலைக் குறைவு இருக்கும் என்றார்கள். அமைச்சர் அவர்களும் சர்வீஸ் கமிஷனின் யார்ட் ஸ்டிக் படி போட்டிருந்தால் அதிகம் நியமிக்கப் பட்டிருக்க வேண்டும் என்றும் சொன்னார்கள். மின்சார வாரியம் அதிகாரிகளை பார்ட்-டைம் ஆக மாலை நேரங்களில்...............

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வியைப் போடுங்கள்.

திரு. நா. வீராசாமி : கிளார்க், அஸிஸ்டெண்ட் இவர்களை யெல்லாம் பார்ட்-டைமாகப் போட்டு வேலை வாங்கியதால்தான் குறைவானவர்கள் போதுமானதாக இருந்து அதிகமானவர்களுக்கு அவசியம் ஏற்படவில்லை என்பது அமைச்சருக்குத் தெரியுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : அந்த விவரம் என்னிடம் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன. முதல் மூன்று கேள்விகளும் பிறிதொரு நாள் எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

[குறிப்பு .—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால், அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரி பார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. அவையுரிமைக் கேள்வி

கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் மீது எழுப்பப்பட்ட அவையுரிமைக் கேள்வி

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. சித்தன் அவர்கள் மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் மீது உரிமைப் பிரச்னையைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது வருமாறு :—

"கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் மாண்புமிகு சி. பா. ஆதித்தனார் அவர்கள் மீது கீழ்க்கண்ட உரிமைப் பிரச்சினைக்கு முன்னறிவிப்பு கொடுக்கின்றேன் :—

கடந்த 27—11—1970-ஆம் நாளன்று தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த) மசோதாவைப் பேரவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொண்டபோது, திருத்தத் தீர்மானத்தின்போது பேசிய என்னுடைய பேச்சுக்குப் பதில் அளிக்கும்போது மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்டவாறு பேசினார்கள் :—

"மதுரை மாவட்டத்தில் மொத்தம் 11 நிலவள வங்கிகள் இருக்கின்றன. அதில் எந்த நிலவள வங்கி சரியான அளவுக்கு வசூல் செய்யவில்லையோ, வராக் கடன் அதிகமாக இருக்கிறதோ, அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று தீர்மானிக்கப்பட்டது. கொடைக்கானல் நிலவள வங்கியில் வராக்கடன் வசூல் செய்யாமல் இருப்பது 9 சத வீதம்; நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை; போடியில் 0; உசிலம்பட்டியில் 0; வரவேண்டிய பாக்கியெல்லாம் வசூல் செய்து விட்டார்கள். பழனியில் 0; மேலூரில் 15 சதவிகிதம்; உத்தம பாளையத்தில் 0; சோழவந்தானில் 4 சதவீதம் நிலுவை. மதுரையில் 0. இதிலே நல்ல முறையிலே நடக்கும் நிலவள வங்கி என்று பார்க்கும்போது எவை எவை வசூல் பண்ணாமல் இருக்கின்றன என்று பார்க்கும்போது மற்றவைகளெல்லாம் குறைவாக இருக்கும்போது திருமங்கலத்தில் மட்டும் வராக் கடன் நிலுவையாக இருப்பது 32 சதவீதம். நான் குறிப்பிட்டது 30—6—1970-ல் உள்ள நிலைமை.

மதுரை மாவட்டத்தில் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு செயல் பட்டிருந்தால் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கலாமே, 'சூபர்சீட்' செய்திருக்கலாமே. அப்படிச் செய்யவில்லை. 32 சதவீதம் வராக் கடன் வசூல் செய்யாமல் இருக்கும்போது கூட எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லையே. இது என்ன கட்சிக் கண்ணோட்டமா ? இது ஜூன் மாதத்தில் இருந்த நிலை. இன்றைக்கு இருக்கும் நிலை செப்டம்பர் முடிய உள்ள நிலை என்ன? இன்றைக்கு 85 சதவீதம் கொடுத்த கடனில் வசூல் ஆகவில்லை திருமங்கலத்தில்.

மாண்புமிகு திரு. சித்தன் தலைமையில் இயங்கும் நிலவள வங்கியிலேயே இப்படி இருந்தும் எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லையே. அதைப்பற்றி பாராட்டிச் சொல்லக்கூடாதா? கட்சிக் கண்ணோட்டம் இல்லாமல் செயல்படுகிறோம் என்பதைக் காட்டத்தான் இதைச் சொல்கிறேன் என்று பேசினார்கள்.

அதற்கு உடனே நான் "On a point of personal explanation, Sir என்று ஆரம்பித்து "நான் தலைவராக இருக்கின்ற திருமங்கலம்

நிலவள வங்கியைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அவர்கள் இந்த மன்றத்திற்குக் கொடுத்த தகவல் சரியான தகவல் அல்ல என்பதை இன்னும் 2 நாளில் நிரூபிக்கிறேன்" என்று சொன்னேன்.

திருமங்கலம் நிலவள வங்கியில் 30—6—1970-ஆம் தேதியோடு முடிந்த ஆண்டுக்கு வசூல் செய்யப்படவேண்டிய கடன் தொகை Demand ரூ. 4,11,057.09 வசூல் செய்யப்பட்ட தொகை collection ரூ. 3,71, 285.92. எனவே வசூல் செய்யப்படாமல் அதாவது வராக்கடனாக இருந்த தொகை overdue ரூ. 39,772.03. ஆக வராக்கடனின் சதவீதம் 9.68 ஆகும்.

இவை திருமங்கலம் நிலவள வங்கியின் புத்தகங்களிலிருந்து எடுக்கப்பட்ட சரியான புள்ளி விவரங்களாகும். இந்த விவரங்கள் கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்களுக்கு மிக நன்றாகத் தெரிந்திருக்க வேண்டும். அவர்களுடைய கவனத்திலிருந்து நிச்சயமாகத் தப்பியிருக்க முடியாது. ஏனெனில் நான் கூறியுள்ள இந்த விவரங்கள் அனைத்தும் மதுரையில் உள்ள நிலவள வங்கி களுக்கான மாவட்டத் துணைப் பதிவாளர் Deputy Registrar for Land Development Bank அவர்களுக்கு 1969–70-ஆம் ஆண்டுக்கான நிர்வாக அறிக்கையில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. அதேபோல் மதுரையில் உள்ள தமிழ்நாடு கூட்டுறவு மாநில நிலவள வங்கிகளின் உதவிக் காரியதரிசியிடம் மாநில நிலவள வங்கியின் நிர்வாகம் குறித்து இப்பேரவையில் கூறிய விவரங்கள் முற்றிலும் உண்மைக்குப் புறம்பானவை என்றும் வங்கியைப்பற்றி இந்தப் பேரவை தவறான முடிவை ஏற்பதற்கு வேண்டுமென்றே கொடுக்கப்பட்ட தவறான தகவல்களாகும்.

மேலும் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டபடி இந்த ஆண்டு "செப்டம்பர் மாதம் முடிய 85 சதவீதம் கொடுத்த கடனில் வசூலாகவில்லை திருமங்கலத்தில்" என்று சொல்லுவதும் இந்தப் பேரவையின் கவனத்தை தவறான திசைக்குத் திருப்புவதாகும். ஏனெனில், ஜூன் மாதம் முடிய உள்ள தவணைக் கடந்த பாக்கித் தொகையான ரூ. 39,772.03-லிருந்து மேலும் ரூ. 2,628.52 வசூல் செய்து செப்டம்பர் முடிய உள்ள வராக்கடன் தொகை ரூ. 37,143.51. அதாவது 9.03 சதவீதம். எனவே, செப்டம்பர் முடிய 85 சதவீதம் வசூல் ஆகவில்லை என்று சொல்வதும் வேண்டுமென்றே கூறப்பட்ட தவறான தகவலாகும்.

எனவே முதல் தோற்றத்திலேயே (Prima Facie) மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தப் பேரவைக்கு 27—11—1970-ஆம் நாளன்று அளித்த விவரங்கள் தவறானவை என்றும், அதன் காரணமாக இந்தப் பேரவையின் உரிமைகள் மீறப்பட்டுள்ளன என்பதும் மிகத் தெளிவாகத் தெரிகிறது.

ஆகவே, இப்பிரச்னையை உரிமைக் குழுவின் ஆய்வுக்கு அனுப்பும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்" என்று 30—11—1970 அன்று

கடிதம் கொடுத்திருக்கிறார்கள் திரு. சித்தன் அவர்கள், திருமங்கலம் கூட்டுறவு பிரதம நிலவள வங்கியைப்பற்றி ஒரு குறிப்பு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதாவது

30th June 1970 Demand		Rs. 4,11,057	95
30th June 1970 Overdues		Rs. 39,772	03

Percentage of Overdues as on 30th June 1970 .. 9·68 %.

என்று, for Secretary என்பதற்குப் பதிலாக Superintendent கையெழுத்திட்டு சான்று கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

இன்று மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கடிதத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதில்—

On 27th November 1970 the Hon. Member, Thiru N. S. V. Chithan gave the following undertaking to the Assembly :—

"நான் தலைவராக இருக்கின்ற திருமங்கலம் நிலவள வங்கியைப் பற்றி (கூட்டுறவுத் துறை) அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அவர்கள் இந்த மன்றத்தில் கொடுத்த தகவல் சரியான தகவல் அல்ல என்பதை 2 நாளில் நிரூபிக்கிறேன்."

I enclose herewith the confirmation letter from the Co-operative State Land Development Bank that overdues of Tirumangalam Land Development Bank as on 30th June 1970 (end of the Co-operative Year) is 32.01 per cent exactly as stated by me in the House.

What is more, this overdue position is within the knowledge of the Hon. Member, as he attended the meeting of the Board of the State Land Development Bank on 30th August 1970 in which the above figure was placed and recorded.

For the Current Co-operative Year also, the figure given by me in the House related to the position as on 30th September 1970 as supplied by the State Land Development Bank (of which the Hon. Member is a Director) and received by the Registrar of Co-operative Societies. The Hon. Member in his letter has not dealt with any figures relating to the current Co-operative Year.

Therefore, the Hon. Speaker may kindly take suitable action against the Hon. Member Thiru Chithan for—

(1) Failing to keep the undertaking given by him to the House on 27th November 1970.

(2) Failing to give a correct statement of his assets to the House, as he is the President of the Land Development Bank, Tirumangalam, and owns shares in the Bank.

A copy of his statement to the House is attached.

Yours faithfully,
(Sd.) Si. Pa. Aditanar

என்று எழுதிவிட்டு, தமிழ்நாடு கூட்டுறவு மாநில நிலவள வங்கியி யினுடைய தலைவர் அவர்கள் கொடுத்த கடிதத்தையும் கொடுத்திருக் கிறார்கள். அந்தக் கடிதம் பின் வருமாறு :—

To

The Gazetted Personal Assistant to the Hon. Minister for Co-operation, Madras.

Sir,

With reference to your letter, dated 1st December 1970 we *confirm* the following figures relating to the Tirumangalam Primary Co-operative Land Development Bank in respect of the Demand, Collection and Balance as on 30th June 1970 :—

Name of the Primary Bank.	Demand for the year 1969–70.	Recoveries against Demand 1969–70	Overdues as on 30–6–1970.	Percentage of overdues.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	RS.	RS.	RS.	
Madurai district 59, Tirumangalam.	4,11,058	2,78,339	1,32,719	32·04

2. We also confirm that the Demand-Collection-Balance statement containing the above figures was also placed before the Board of Directors of the State Land Development Bank, at the meeting on 30th August 1970 and that it was resolved to record the statement.

3. Thiru N. S. V. Chithan, B.A., M.L.A., was among the Directors present at the above meeting.

4. A copy of the minutes of the above meeting and the Demand-Collection-Balance Statement placed before the Board are enclosed.

Yoursfaithfully,
(Sd.) ———,
Chairman.

என்று கொடுத்துவிட்டு காபியையும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். 30—8—1970-ம் தேதி அன்று மாலே 3 மணிக்கு சென்னையில் நடைபெற்ற நிர்வாகக் குழு கூட்டத்தின் நடவடிக்கைகளில் ஆஜரான வர்களில் திரு. என். எஸ். வி. சித்தன், பி.ஏ., எம்.எல்.ஏ. அவர் களுடைய பெயர் 35-வது எண் வரிசையில் இருக்கிறதென்றும், பொருள், மாநில நிலவள வங்கிகள் 30—6—1970 முடிய மெம்பர் களின் தவணைப் பாக்கித் தொகை விபரம் என்றும், தீர்மானம் 14 என்றும் பதிவு செய்யப்பட்டது என்றும் இருக்கிறது. அதிலே 59-வது வரிசை எண் உள்ள திருமங்கலம் பிரைமரி வங்கியின் 1969-70-க்கான டிமாண்ட் தொகை ரூ. 4,11,058 என்றும், ரெகவரி

யான தொகை ரூ. 2,78,339 என்றும், ஓவர் ட்யூ தொகை ரூ. 1,32,719 என்றும், 32.04 சதவிகிதம் என்றும் விவரம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது.

ஆக, இருவரும் கொடுத்திருக்கிற ஆதாரங்களைப் பார்த்து, இதன் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்பதைப்பற்றி முடிவு கூற, பிறிதொரு நாளைக்கு நான் இதை எடுத்துக்கொள்கிறேன்.

3. ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள்

(அ) நெல்லை—குமரி மாவட்டங்களுக்கிடையே பயணம் செய்ய மாணவர்களுக்கு அளித்துவந்த கட்டணச் சலுகை நிறுத்தப் பட்டதும், அதன் விளைவுகளும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்தபடியாக, திரு. நா. சௌந்தரபாண்டியன் அவர்கள் ஓர் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்—

"The unrest among the students due to cancellation of the concession ticket for the travel from Tirunelveli district to Kanyakumari district by the Joint Director of Transport, Kanyakumari branch."

என்ற பொருள்பற்றி விவாதிக்க வேண்டும் என்று தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது எப்படி பேரவையின் பிற அலுவல்களை ஒற்றிவைப்பதற்கு உரியது என்பதைச் சுருக்கமாகக் கூறும்படி, திரு. நா. சௌந்தரபாண்டியன் அவர்களை அழைக்கிறேன்.

திரு. நா. சௌந்தரபாண்டியன்: மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலிருந்து கன்னியாகுமரி மாவட்டங்களிலுள்ள கல்லூரிகளிலும், உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும் சுமார் ஆயிரத்திற்கு மேற்பட்ட மாணவர்கள் படித்து வருகிறார்கள். இந்த மாவட்டங்களில் 1967-ம் வருடத்திலிருந்து ட்ரான்ஸ்போர்ட் பஸ் வழித்தடங்கள் ஏற்பட்ட நேரத்தில் திருநெல்வேலி மாவட்டத் திலுள்ள எல்லா மாணவர்களுக்கும் கட்டணச் சலுகை அளிக்கப் பட்டு வந்தது. கடந்த 3 மாதங்களுக்கு முன்பு ஜாயின்ட் டைரக்டர் அவர்கள் இப்படிப்பட்ட கட்டணச் சலுகையை நிறுத்தி யிருக்கிறார்கள். இதனால் ஐந்நூறுக்கும் மேற்பட்ட கல்லூரி மாணவர்களும், உயர்நிலைப்பள்ளி மாணவர்களும் படிக்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதன் காரணமாக ஏழை எளிய மாணவர்கள் தங்களுடைய படிப்பை நிறுத்திவிடக்கூடிய நிலைமை இருந்துவருகிறது. ஏழை, எளிய பெற்றோர்கள் தங்களுடைய பிள்ளைகளைத் தொடர்ந்து படிக்க வைக்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட் டிருக்கிறது. இது மாணவர்களுக்கும் பெற்றோர்களுக்கும் கவலையை உண்டாக்கி வருகிறது. இதன் காரணமாகத் திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் உள்ள மாணவர்கள் ஒரு கிளர்ச்சியை ஏற்படுத்தத் தீர்மானித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த மாதிரி கிளர்ச்சி ஏற்படுவதைத் தடுப்பதற்காக கல்லூரி மாணவர்களுக்கும் உயர் நிலைப் பள்ளி மாணவர்களுக்கும் தொடர்ந்து கட்டணச் சலுகை

வழங்குவதுதான் நியாயம் என்று தெரிகிறது. இப்போது கன்னியா குமரி மாவட்டத்தில் படிக்கக்கூடிய மாணவர்களுக்குக் கட்டணச் சலுகை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் திருநெல்வேலி மாவட்டத்து மாணவர்களுக்கு இந்தக் கட்டணச் சலுகை மறுக்கப்படுவது வருந் தத்தக்கதாகும். திருநெல்வேலி மாவட்ட எல்லையிலிருந்து கன்னியா குமரி மாவட்டத்தில் பத்துப் பதினைந்து மைல் தூரத்திற்குள் கல்லூரிகள் இருக்கின்றன. ஆனால் திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் 50 மைல் தூரத்தில்தான் கல்லூரி இருக்கிறது. கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலுள்ள மாணவர்கள் அகஸ்தீஸ்வரம், நாகர்கோயிலில் உள்ள கல்லூரிகளில் படிப்பதன் காரணமாகக் கட்டணச் சலுகை தொடர்ந்து அளிப்பது நியாயம். மாணவர்களுக்கு இந்தக் கட்டணச் சலுகையை அளிக்க வேண்டும். இதற்காக அங்குள்ள மாணவர்கள் ஒரு பெரிய கிளர்ச்சியை நடத்தத் திட்டமிட்டிருப்பதால், அது குறித்து விவாதிக்க இந்தப் பேரவையின் பிற அலுவல்களை ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவர் அவர்களே, போக்குவரத்துத் துறை திருவாங்கூர்—கொச்சி மாநிலத்தின் நிர் வாகத்தில் இருந்தபோது மாணவர்களுக்குக் கட்டணச் சலுகை கொடுக்கப்பட்டு வந்தது. நமது அரசு போக்குவரத்துத் துறையை ஏற்றுக்கொண்டபோது, அந்தக் கட்டணச் சலுகை தொடர்ந்து கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தின் மாணவர்களுக்கும் கொடுக்கப்பட்டு வந்தது. இந்தக் கட்டணச் சலுகையால் நமக்கு ஆண்டு ஒன்றுக்கு ரூ. 6 லட்சம் இழப்பு ஏற்பட்டு வருகிறது. கன்னியாகுமரி மாவட்டத் தில் மொத்த மதிப்பு 12 லட்சம் ரூபாய் கட்டணச் சலுகை அளிக்கப் படுகிறது. ஏற்கெனவே இந்தச் சலுகை திருவாங்கூர்—கொச்சி மாநிலத்தில் கொடுக்கப்பட்டு வந்தது. 1967-ல் திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் அரசுடைமைக் கொள்கையை விரிவுபடுத்தப்பட்ட போது, அந்த மாவட்டத்தில் இந்த வழித்தடங்களிலும் மாணவர் களுக்குக் கட்டணச் சலுகை அளிக்கப்பட்டது. ஆனால் இந்தக் கட்டணச் சலுகை சரியல்ல என்று ஆடிட் அப்ஜெக்ஷன் கூறியிருக்கிற காரணத்தால் இந்தச் சலுகை நிறுத்தப்பட்டது. ஆடிட் அப் ஜெக்ஷன் செய்திருக்கிறார்கள். அதற்கு விளக்கம் கொடுக்க வேண்டி யிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கிளர்ச்சி என்று பயமுறுத்துகிறார்கள். இப்போது கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் 6 ஆயிரத்திற்கு மேற்பட்ட மாணவர்களுக்கும், திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் 280 மாணவர்களுக்கும் கொடுத்த சலுகையை ஆடிட் அப்ஜெக்ஷன் செய்திருக்கிறது. கனம் உறுப்பினர்கள் இதை அறிந்து கொள்ள வேண்டும்.

எனவேதான் அதனைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டிய கட்டத்தில் அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள். பரிசீலித்த பிறகுதான் இதுபற்றி முடிவு செய்யப்படும் என்று தெரிவித்து இதுபற்றிய ஒத்திவைப்புக்கு அவசியம் இல்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அனு மதி தர மறுக்கிறேன்.

(ஆ) நாகூர் பேருந்து நிலையத்தில் காத்திருந்த மாணவர்கள் தாக்கப்பட்டதால் ஏற்பட்டுள்ள நிலை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, நாகூர் பேருந்து நிலையத்தில் பஸ்ஸிற்காகக் காத்திருந்த காரைக்கால் அறிஞர் அண்ணு அரசினர் கலைக்கல்லூரி மாணவர்கள் தாக்கப்பட்டதன் காரணமாக அங்கு ஏற்பட்டுள்ள நிலை குறித்து விவாதிக்க என்று ஒரு ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் திரு. ஞானசம்பந்தம் அவர்கள் கொடுத்துள் ளார்கள். இது அரசின் அன்ருட அலுவல்களுக்குட்பட்ட ஒன்ருதலின் இதற்கு நான் அனுமதி மறுக்கிறேன்.

(இ) தூத்துக்குடியில் திரு. பரமசிவம் கொலை செய்யப் பட்டதும், அதனுல் ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலையும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்து, திருவாளர்கள் கோமதி சங்கர தீட்சதர், டி. மார்டின், என். எஸ். வி. சித்தன், க. ராம மூர்த்தி ஆகியோர் கடந்த அக்டோபர் மாதம் தூத்துக்குடியில் திரு. பரமசிவம் கொலை செய்யப்பட்டதும், அதனுல் அங்கு ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை குறித்தும் விவாதிக்க ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்திருக்கிருர்கள். மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இங்கில்லாத காரணத்திஞல் அவற்றை எடுத்துக்கொள்ள முடியாமையைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

4. அரசினர் மசோதாக்கள்.

(அ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகர சிவில் நீதி மன்ற (திருத்த) மசோதா.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகர சிவில் நீதிமன்ற (திருத்த) மசோதாவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் இம்மசோதாவை அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இம்மசோதா அறிமுகம் செய்யப் பட்டிருக்கிறது.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளை கள் (திருத்த) மசோதா (ச. பே. ம. எண் 45/1970).

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா: பேரவைத் தலைவர் அவர் களே "தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) மசோதா* (சட்டப்பேரவை மசோதா எண். 45/1970) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்" என்று முன் மொழிகிறேன்.

*30—11—1970-ம் தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பட்டுள்ளது.

[திரு. கே. வி. சுப்பையா] [1970 டிசம்பர் 2

பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்து சமுதாயத்தில் பாரம்பரிய அர்ச்சகர் பதவி ஒழிக்கப்பட வேண்டுமென்றும், உரிய கல்வித் தகுதிகளை உடையவர்கள் ஏற்புடைத்த நிறுவனங்களில் அர்ச்சகர் தொழிலில் பயிற்சி பெற்றவர்கள் அடங்கிய சமய அமைப்பு ஒன்று இந்தப் பாரம்பரிய அர்ச்சகர் தொழில் முறைக்குப் பதிலாக ஏற்படுத்தப்பட வேண்டுமென்றும், சாதி, சமய அல்லது வகுப்பு வேறுபாடின்றி எல்லோருக்கும் இந்தத் துறையில் வாய்ப்பளிக்கப்பட வேண்டும் என்றும் தீண்டாமை, அரிசனங்களின் பொருளாதார கல்வி மேம்பாடு பற்றிய குழுவினர் தமது அறிக்கையில் 1969-ல் தமது கருத்தைத் தெரிவித்தனர். தமிழ்நாட்டில் அர்ச்சகர்கள், குருக்கள், பூசாரிகள் யாவரும் இந்து கோயில்களில் உள்துறை ஊழியர்களாவர். உள்துறை ஊழியர்களின் கடமைகள், முக்கியமாகத் தெய்வ வழிபாட்டுக்குரிய பூசைகள், சடங்குகள், வழிபாடுகள் நடத்துவது, மந்திரங்கள், வேதங்கள், பிரபந்தங்கள், தேவாரம், பாராயணம் செய்தல், அத்தகைய பூசை பாராயணங்களில் சம்பந்தப்பட்ட இதைப் போன்ற தெய்வ வழிபாடுகள் தெய்வ நற்பணிகள் புரிவது பற்றியதாகும். தீண்டாமையை அறவே ஒழித்து சமுதாயச் சீர்திருத்தம் செய்வதற்காக, சாதி வேறுபாடின்றி எல்லா இந்துக்களுக்கும் இந்து ஆலயங்கள் ஏற்கனவே திறந்துவிடப்பட்டன. மேலும், காஜூல தசரதராம ராவுக்கும் ஆந்திரப் பிரதேச மாநிலத்துக்குமிடையே நடைபெற்ற வழக்கில் தலைமை நீதி மன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது. "கிராம அதிகாரிகள் நியமன விஷயத்தில் பாரம்பரிய உரிமைக் கொள்கையை உள்ளடக்கிய தமிழ்நாடு 1895-ஆம் ஆண்டு பாரம்பரிய கிராமப் பதவிகள் சட்டத்தின் 6 (1) பிரிவு சந்ததி உரிமை என்ற ஒரே காரணத்தினால் ஒருதலைப் பட்சமாக அமைந்துள்ளது. எனவே, இப்பிரிவு அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 16 (2) பிரிவுக்கு முரணானதும் செல்திறனற்றதும் ஆகும்". இத்தீர்ப்பையொட்டி, மேற்சொன்ன பாரம்பரிய கிராமப் பதவிகள் சட்டத்தை முன்னரே நாம் ரத்து செய்து விட்டோம்.

இதையொட்டி மேற்சொன்ன குழுவினரின் பரிந்துரைகளுக்கிணங்கவும், மேலே குறிப்பிட்டுள்ள தலைமை நீதிமன்றத் தீர்ப்பையொட்டியும், சமூகச் சீர்திருத்தத்தில் மேலும் எடுக்கப்படுகிற ஒரு நடவடிக்கையாகவும், இந்து கோயில்களில் எல்லாப் பகுதிகளின் நியமனத்திலும் பாரம்பரியக் கொள்கையை நீக்குவதென்று அரசு முடிவெடுத்தது.

மேற்சொன்ன முடிவுக்கு செல்திறனளிக்கும்பொருட்டு, 1959-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு இந்து சமய, அறக்கட்டளைகள் சட்டத்தின் 55, 56-ஆவது பிரிவுகளில் திருத்தம் தேவைப்படுகிறது. மேற்சொன்ன நோக்கத்தை எய்துவதே தமிழ்நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) (சட்டமன்றப் பேரவை மசோதா எண். 45/1970) மசோதாவின் நோக்கமாகும். இதன் தொடர்பாக அவசியமான திருத்தங்களையும் இம்மசோதா செய்கிறது.

இப்போது அச்சட்டத்தின் நோக்கங்களைச் சுருக்கமாகக் குறிப்பிட்டுள்ளேன். பேரவை இப்பிரேரணையை ஏற்குமாறு வேண்டுகிறேன்.

1970 டிசம்பர் 2]

திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையிலும் இது இன்றைக்கு இருக்கிற சமுதாயச் சூழ்நிலையில் சில மாற்றங்களை அடிப்படையாகத் தோற்று விக்கிற மசோதா என்றாலும்கூட, சில நடைமுறைகளை மாற்றுகிற நேரத்தில் அதனால் உருவாகக்கூடிய புதிய நிலைமைகளைக் கவனத்தில் கொள்ளவேண்டுமென்று வலியுறுத்த இதுபற்றிச் சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன்.

இன்றைய தினம் ஆலயங்களில் குருக்கள், பூசாரிகள் பரம்பரை முறையில் இருந்து வருவதை மாற்றுவதற்கு இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதே நேரத்தில் புதிய நிலைமையைத் தமிழகத்தில் காண்கிறோம். சிலருடைய மத உணர்வுகளைப் புண் படுத்தக் கூடாது. குறிப்பாக, இந்து மதத்தில் நம்பிக்கையுள்ளவர் களின் மனத்தைப் புண்படுத்தும் வகையில் இது அமைகிறது. இன்றைய தினம் இந்தத் துறையை ஏற்று இருக்கிற அமைச்சரவர்கள் எப்படியோ தெரியாது. ஆனால் முன்பு இருந்தவர்கள், "எனக்குத் தனிப்பட்ட முறையில் தெய்வ வழிபாட்டில் நம்பிக்கை இருக்கிறதோ இல்லையோ, இந்த அரசு அதில் நம்பிக்கையுள்ளவர்களுடைய மனத்தைப் புண்படுத்தாது" என்று தெளிவாக்கியிருக்கிறார்கள்.

இன்றைய தினம் அர்ச்சனை செய்கிற முறை, அந்த சாத்திரங்கள் தெரிந்தவர்கள் யாராக இருந்தாலும் நியமிக்கலாம் என்பது சரி யானதாக ஆகாது. அது இந்து சமயத்திற்கு நாம் செய்கிற நன்மை யாகவும் ஆகாது. தெய்வ வழிபாட்டில் பரம்பரை பரம்பரையாக ஊறி வந்தவர்கள் அந்தப் பணியை ஏற்கிறபோதுதான் அந்தப் பணி சிறப்புடையதாக இருக்கும். பரம்பரை அர்ச்சகர் முறையை எடுத்து விடலாம் என்பதாகச் சொல்லிக்கொண்டு ஆலய வழிபாட்டில் நம்பிக்கை இல்லாதவர்களை எல்லாம்கூட அங்கே போட்டுவிட முடியும், அர்ச்சனை செய்கிற முறைகளைக் கற்றவர்கள் என்ற காரணத் தினால், இது ஆலயத்தினுடைய புனிதத் தன்மையையே பாதிக்கும். அரசைப் பொறுத்தவரையிலும் அத்தகைய ஒரு சூழ்நிலையை ஏற்படுத் தாது என்கிற உறுதி அளிக்கப்படும் என்று நினைக்கிறேன்.

இன்னொன்றும் சொல்ல விரும்புகிறேன். அர்ச்சனை முறைகளை முறையாகப் பயின்றவர்கள் அர்ச்சகர்களாக வரலாம் என்றால் பிற மதத்தினர்களும் வர முடியும். இதற்கு உடனடியாக யார் வருவார்கள். இதில் என்ன லாபம் இருக்கிறது என்று சொல்லலாம். இந்துக்களுடைய மத உணர்ச்சியைப் புண்படுத்த வேண்டுமென்று நினைக்கக்கூடியவர்களும் இல்லாமலில்லை. அதைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு ஏன் வரமாட்டார்கள் என்பதற்கு உத்தரவாதமில்லை. இந்தச் சூழ்நிலையில் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுவதானால் இரண்டு வகையான உறுதியைத் தருவார்கள் என்று எதிர்பார்க் கிறேன். இல்லாவிடில் இந்து சமயத்தில் ஆழ்ந்த நம்பிக்கை உள்ள வர்களைப் புண்படுத்த வேண்டும் என்பதற்காகவே கொண்டுவரப் பட்ட செயலாக இந்தத் திருத்தம் அமையும் என்று சொல்லிக் கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இன்று 8 மசோதாக்கள் இருக்கின்றன. 8-ஐயும் முடிக்கவேண்டும். அவற்றை இன்றே முடிக்க வேண்டுமென்றால் நான் மற்றவர்களுக்கு நேரம் ஒதுக்கவேண்டும். அப்படி இல்லை என்றால் இன்று முடியும்வரை எடுத்துக் கொண்டு மற்றவற்றை இன்னொரு நாள் எடுத்துக் கொள்ளலாமா? எதிர்க் கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் சொல்லட்டும்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: We may not take much time. We can dispose of all the Bills.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா: தலைவர் அவர்களே, ...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சுருக்கமாகப் பேசுங்கள், எல்லோரும் பேச வேண்டும்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா: தலைவரவர்களே, கொண்டு வரப்பட்ட மசோதாவினுடைய நோக்கம் பரவலாக நல்ல ஒரு மசோதாவாக இருந்தும்கூட இதிலே கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தம் சந்தேகத்திற்கு இடம் அளிக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் அதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டும். இதிலே பாரம்பரியத்தை ஒழித்து இந்து மதத்தினரிடையே இருக்கக்கூடிய ஜாதி வேறுபாடுகளை எடுத்து அத்தனை ஜாதியினரும் ஒரே அமைப்பு என்று இருந்தால் அதை முழுமையாக வரவேற்கிறேன். இதிலே மத வழிபாடுகளைப் பொறுத்தமட்டில் அத்தனை மக்களும் தங்களுடைய உணர்ச்சி வயப்பட்டு தன்னைத் தானே கட்டுப்படுத்திக் கொள்ளுவதற்கு ஆங்காங்கே மதங்கள் ஏற்பட்டன என்பதையெல்லாம் நாம் அறியலாம். சட்டங்கள் ஆயிரம் போட்டாலும் சட்டங்களை மீறக்கூடிய நிலைமையைப் பார்க்கிறோம். அந்தச் சட்டத்தை மீறி வழக்காடி, வழக்காடி வழக்கு மன்றங்களிலே சாட்சியங்கள் இல்லாத நிலைமையிலே உண்மைகூட நிரூபிக்கப்பட முடியாத நிலைமையில் இருப்பதைப் பார்க்கிறோம். ஆனால், அந்த மதங்கள் ஏன் ஏற்பட்டன என்றால் சட்டங்களே ஏற்படாத காலத்தில் தன்னைத்தானே பணிவோடு கட்டுப்படுத்திக் கொள்வதற்கான நிலைமைகளை ஏற்றுக்கொண்டு அதற்கான சக்தியைப் பெறுவதற்கு கடவுள் என்று வைத்துக் கொண்டு பலவிதமான மதங்களை ஏற்படுத்தி அந்தந்த தேசங்களில் உள்ள சூழ்நிலைகளுக் கேற்ப ஏற்பட்டதுதான் என்பதையும், அதற்காகத்தான் கீதாபோதேசம் இன்னும் புராணங்களில் வகுத்து இருக்கிறார்கள் என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது.

அப்படி ஏற்படுத்தப்பட்ட மதங்கள் இருந்தும் சில பேர்கள் வழிபடாத நிலைமை இருக்கலாம். சில பேர்கள் அதிகமாக வணங்கக் கூடிய நிலை இருக்கலாம். ஆகவே, எல்லோரும் உணர்ச்சி வயப்படக் கூடிய நிலையைப் பார்க்கிறோம். கொண்டு வரப்பட்ட இந்த மசோதாவிலே பாரம்பரியத்தை எடுத்துவிட்டு அதற்குப் பதிலாக நியமிக்கப்படுகிற நபர்களைப் பார்க்கவேண்டும். அர்ச்சகர்களாக யாரும் இருக்கலாம் என்றால் இன்னின்ன முறையிலே இருக்கவேண்டும். இன்னின்ன கற்றிருக்கவேண்டும் என்று சொல்லுகிறோம்.

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா]

கல்விப்பாடங்களிலே எஸ்.எஸ்.எல்.சி. பாடங்களுக்கு என்று சில புத்தகங்களை வரையறுத்து விடுகிறார்கள். அந்தப் பாடங்களைப் படித்தாலே எல்லாம் தெரிந்து விட்டது என்று சொல்வதற்கில்லை. அதே போல இந்து மதத்தில் உள்ள அத்தனை நூல்களையும் படித்துக் கரை கண்டவர்கள் கிடையாது. அப்படி இல்லாமல் அரசாங்கத்திலே ஒரு சட்டத்தைப் போட்டு இன்னின்ன வேதங்களையும் புராணங்களையும் பயில வேண்டும் என்று சொன்னால் அவற்றைப் படித்தால் மட்டும் போதும் என்ற அளவிலே சட்டத்தைப் போட்டால், அவர்களுடைய குணதிசயங்கள் என்ன என்பது தெரிந்து கொள்ள முடியாது. பரிட்சை நடத்தி இருக்கலாம். வேதங்கள் படித்திருக்கலாம். பாஸ் பண்ணி இருக்கலாம். ஆனால் தகுதி உடையவன்தானா என்ற நிலைமை வந்தால் பெரும் தவறான, உணர்ச்சிக்குப் பெரும் பாதகம் இந்து சமயத்திற்கு ஏற்படும் என்பதை மறுக்க முடியாது.

ஒருவன் தனிப்பட்ட முறையில் இருக்கும்போது குணத்தில் மிக மட்டமாக இருக்கலாம். பல தவறுகள் செய்தவனாக இருக்கலாம். ஆனால் ஒரு ஊரில் இருந்து இன்னொரு ஊருக்குப் போகும்போது அவனைப் பற்றிய குணதிசயங்கள் என்ன. அவன் உண்மையாகவே மத உணர்ச்சி உடையவனா, இந்து மதத்தின் மீது அவனுக்கு பற்றுதல் இருக்கிறதா என்பதை யார் அறிய முடியும்? இந்துமதத்திற்குப் புறம்பான குணத்தை உடையவனாக இருந்து ஆனால் பற்று உடையவனாக வெளிக்காட்டுபவனாக இருந்து, பிழைப்புக்காக அவற்றை எல்லாம் படித்து நியமனம் பெறக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டால் அதைவிடப் பெரிய துரதிருஷ்டமும் ஒரு பெரிய கஷ்டமுமான நிலைமை இருக்க முடியாது. அதைப்படிக்கின்ற காலத்திலேயே என்ன யோசிக்க வேண்டுமென்றால் அவனுடைய குணம், தனிப்பட்ட முறையிலே அவன் எப்படிப்பட்டவன் என்பதை நன்றாக ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டும். வெறும் படித்தவனை மட்டும் போடக்கூடாது. அதற்கு இந்தத் திருத்தத்தில் இடம் ஒன்றும் இல்லை. பெசிபிக்காக சொல்ல வேண்டும். மொட்டையாகச் சொல்லக்கூடாது. அப்படி இருக்குமானால் தெளிவாக மதத்தைப் பிரதிபலிக்கக்கூடிய மிகுந்த ஒரு மோசமான இக்கட்டான நிலையில் கொண்டு போய் விடும். இந்த மாற்றத்தைக் கருத்தில் கொண்டு அமைச்சர் அவர்கள் எப்படிச் செய்யப் போகிறார்கள் என்பதைத் தெளிவாகத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று ஆட்சியில் இருக்கக்கூடிய திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தோடு அரசியல் ரீதியாக நான் தொடர்பும், தோழமையும் கொண்டவன். ஆனால் சமயத் துறையில் பழக்கவழக்கங்களிலே, பாரம்பரியத்திலே கொண்டிருக்கின்ற கொள்கைகளில் எனக்கும் அவர்களுக்கும்கூட வேற்றுமை இருக்கிறது. இருப்பது இயற்கை. அதை நான் மறவாமல் இந்த மசோதா கொண்டு வந்திருக்கிற நேரம், கொண்டு வந்தவர்களுடைய மனப்பான்மை, மசோதாவின் திருத்தம் இவைகளை நினைக்கின்றபோது மன நிறைவோடு ஆதரிக்கிறேன் என்பதைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

ஆளும் கட்சியினுடைய மதக்கொள்கை பழக்க வழக்கங்கள் எதுவாக இருந்தாலும், ஆட்சிக்குக் கடமை என்று ஒன்று இருக்கிறது. எந்தக் கட்சி ஆட்சிக்கு வந்தாலும் ஆட்சியினுடைய கடமை ஒன்று இருக்கிறது. அந்தக் கடமையை ஒட்டித்தான் இத்தகைய திருத்தத்தை இந்து அறநிலையப் பாதுகாப்புச் சட்டத்திற்கு கொண்டு வரக்கூடிய கடமையை உணர்ந்து, இந்தக் கடமையை திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு செய்கிறது என்று நான் நிச்சயமாக நம்புகிறேன்.

இந்த அறநிலையப் பாதுகாப்புச் சட்டம் பலமுறை திருத்தப் பட்டிருக்கிறது. இந்தத் திருத்தத்தில் ஒன்றுதான் ஆலயப் பிரவேசம் என்று அவர்கள் எடுத்துக்காட்டினார்கள். மதாச்சாரியார், இராமானுஜாச்சாரியார், புத்தர், மகாத்மா காந்தி போன்றவர்கள் சொன்னதை வலியுறுத்துகின்ற முறையிலே இந்த மசோதா திருத்தப் பட்டிருக்கிறது. ஆனால் ஒன்று மட்டும் சொல்லிக் கொள்வேன். மதாச்சாரியார்களிடத்தும், மடாதிபதிகளிடத்தும் பற்றுக் கொண்டிருந்த திரு. ஓமந்தூர் இராமசாமி ரெட்டியார் அவர்கள் இந்த அறநிலையப் பாதுகாப்பு சட்டத்திற்குத் திருத்தம் கொண்டு வந்தார்கள். இந்தப் பாரம்பரியத்தை ஒட்டித்தான் இப்போது இந்தத் திருத்தத்தை கொண்டு வந்திருக்கிறது என்பதை நாம் நினைவில் கொள்வோம். அர்ச்சகர்கள் எந்த ஜாதியாக இருந்தாலும் எடுத்துக் கொள்ளப்படுவர் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் நண்பர் இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னதைப் போல எந்த மதத்தைச் சேர்ந்தவர்களும் எடுத்துக் கொள்ளப்படுவார்கள் என்று சொல்லவில்லை. பின்னாலே வருகின்றவர்கள் நம்முடைய பிள்ளைகள், பேரப்பிள்ளைகள்தான். அவர்களும் நம்மைப்போன்றுதான் இருப்பார்கள். ஆகவே இதைப்போன்ற சந்தேகம் எழ வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது ஜாதி, சமய வேறுபாடில்லாமல் என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் சமயம் என்பது மதம் என்றுதான் நான் கருதுகிறேன்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : சில சந்தர்ப்பங்களில் தமிழில் ஏற்படுகிற சங்கடம் இது ஒரு வார்த்தை சொல்லும்போது தொடர்ந்து சில வார்த்தைகள் வந்துவிடும். அந்த வகையிலே சமயம் என்று வந்திருக்கலாம். நான் அதைக் கவனிக்கவில்லை: மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் ஜாதி வேறுபாடுகள் இல்லாமல் என்றுதான் போட்டிருக்கிறார்கள். இது ஜாதி வேறுபாடு அற்ற தன்மையிலே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் சொல்லப் போனால் இது இந்து மதத்திற்கு வலுவூட்டக்கூடியது. ஆதி தொடங்கி இதுதான் செய்யப்படுகிறது. இந்து மதத்தில் அழுத்தமான நம்பிக்கை உடையவன் நான். மதங்களே கிடையாது என்று சொன்ன இராமலிங்க சுவாமிகளிடம் பக்தி உடையவன் என்றாலும் கூட அனுபவ சாத்தியமாக மதங்களிலே ஏற்றத்தாழ்வு இல்லாமல் மதங்களிடையே பரஸ்பர பூசல் இல்லாமல் மதங்கள் இருக்கலாம் என்பதை ஒப்புக்கொண்டும், எம்மதமும் சம்மதம் என்று இராமலிங்கனாரின் கோஷத்தோடு இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன். இந்துமதத்தின் அடிப்படையிலே ஜாதி வேறுபாடு உணர்ச்சி கிடையாது.

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. ம. பொ. சிவஞானம்]

தொழிலையொட்டித்தான் வேறுபாடு ஏற்பட்டது. சங்க இலக்கியங்களையெல்லாம் படித்துப் பார்த்தேன். ஜாதிகள் கிடையவே கிடையாது என்ற முடிவுக்குத்தான் வரவேண்டும். இந்து மதத்திலே நல்ல பயிற்சி பெற்றவர்கள்கூட இதிலே அபிப்ராய பேதப் படுகிறார்கள். மதாச்சாரியர்களிடத்திலேகூட வேறுபட்ட கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. காஞ்சி காமகோடி பீடம் சங்கராச்சாரியார் அவர்கள் தீண்டாமை சாஸ்திர ரீதியாக இருந்தது இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் பூரி சங்கராச்சாரியார் அவர்கள் சாஸ்திர ரீதியானதுதான் தீண்டாமை, அது நீடிக்கவேண்டும் என்று பேசுகின்றார்கள். இந்தப் பிரச்னை மதத்தில் நம்பிக்கை உள்ளவர்களுக்கும் இல்லாதவர்களுக்கும் இடையே உள்ள பிரச்னை அல்ல; அர்ச்சகர்களுக்கும் அர்ச்சகர் இல்லாதவர்களுக்கும் இடையே உள்ள பிரச்னையல்ல.

இந்த நேரத்திலே ஒன்றைமட்டும் நாம் தெளிவாகப் பார்க்க வேண்டும். இந்த மசோதா இல்லாவிட்டால் என்ன நிலைமை ஆகும் என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். அர்ச்சகர்கள் பாரம்பரியம் என்று ஒரு குறிப்பிட்ட வகுப்பார் அல்லது குறிப்பிட்ட வருணம் உள்ளவர்கள்தான் அர்ச்சகர்களாக வரவேண்டுமென்ற நிலைமை தொடர்ந்தால் அர்ச்சகர்களுடைய எண்ணிக்கை குறைந்து கொண்டே வருகிறது என்பதை எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும்.

தில்லை மூவாயிரவர் என்று படிக்கிறோம். ஆனால், இப்பொழுது மூவாயிரவரும் இல்லை, முந்நூறுவரும் இல்லை: தில்லை மூவாயிரவர் பரம்பரை பரம்பரையாகப் பெண் கொடுக்கல் வாங்கல் அவர்களுக்குள்ளேயே இருந்த முயற்சி பாதுகாக்கப்படவேண்டுமென்ற எண்ணம் இன்றைக்குத் தோற்றுவிட்டது.

ஆலயத்தைப் பாதுகாப்பதா? அர்ச்சகரைப் பாதுகாப்பதா? அர்ச்சகரைப் பாதுகாக்கவேண்டும் என்பதை நான் ஒப்புக் கொள்கிறேன். ஆனால் அதைவிட ஆலயத்தை நாம் பாதுகாக்க வேண்டும் என்பதை மனத்தில் கொள்ளவேண்டும். அர்ச்சகர்களுடைய வாரிசுகள் இன்றைக்கு எஞ்சினியரிங் படிக்கிறார்கள், மருத்துவம் படிக்கிறார்கள், மற்ற மற்றக் கலைகளைப் படிக்கிறார்கள். ஆங்கிலத்திலே, மீடியமாக அதையேற்றுக்கொண்டு படிப்பதிலே ஆர்வம் காட்டுகிறார்கள். நாளுக்கு நாள் இந்த நிலைமை காரணமாக அர்ச்சகர்களுடைய எண்ணிக்கை குறைந்துவிட்டால் ஆலயங்கள் என்ன ஆகும் என்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும். அர்ச்சகர்கள் குறைகிறார்கள் என்றால் முழுவதுமாகக் குறைகின்ற வரைக்கும் நாம் காலம் வரட்டும் என்று காத்து இருக்கிறோம் என்று சொல்வது சரியல்ல. எனவே, நாம் சில முயற்சிகளை இப்பொழுதே எடுத்தாகவேண்டும். அந்த முயற்சியிலேதான் இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். ஒரு குறிப்பிட்ட வருணத்திற்கு எதிராக அல்லது ஒரு குறிப்பிட்ட வகுப்பாருக்கு எதிராக இது கொண்டுவரப்படவில்லை என்று நம்பி நான் இதை வரவேற்கிறேன். அப்படிக் கொண்டுவரப்படவேண்டும் என்று நான் விரும்புவது இல்லை.

ஒரு குறிப்பிட்ட வகுப்பாரைச் சேர்ந்தவர்கள்தான் அர்ச்சகர்களாக இருக்கிறார்கள் அந்தணர்கள்தான் இருக்கிறார்கள் என்ற ஒரு எண்ணம் இருக்கிறது. ஆகமப்படி அமைந்த பெரிய பெரிய கோயில்களில் அர்ச்சகர்களாக வேளாளர்கள் இருக்கிறார்கள். வேளாளர்கள்தான் அர்ச்சகர்களாக இருக்கவேண்டுமென்ற ஒரு நியதி ஒரு பராம்பரியம் இருக்கிறது. அதுவும் அடிப்பட்டுப் போகிறது இந்த மசோதாவினாலே. குறிப்பிட்ட வருணம் உடையவர்களும் குறிப்பிட்ட வகுப்பாரும் தான் வரமுடியும் என்ற நிலைமை இருந்தாலும்—சாமிகளிலே கூட ஜாதி உண்டு—மாரியம்மன் கோயில்களிலே—அவை எண்டோமெண்ட் போர்டின் கீழே இருந்தாலும்—உயர்ந்தவர்களை அழைத்தாலும் அவர்கள் அர்ச்சகர்களாக இருக்க வர மாட்டார்கள். அங்கு வேறு ஜாதியைச் சேர்ந்தவர்கள் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பிட்ட ஒரு ஜாதியார் தான் அர்ச்சகர்களாக இருக்கிறார்கள் என்ற தவறான மாயை தவறான எண்ணத்திற்குக் கொண்டுபோய் விட்டுவிடும். அவர்களிலும் அவர்களே தான் பரம்பரையாக அர்ச்சகர்களாக இருக்கவேண்டுமென்று விதி இருக்கிறது.

இரண்டு காரணங்களுக்காக நான் இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன். அர்ச்சகர்களுக்குள் சமய மரபுகளுக்குள்ளே இந்த மசோதா கைவைக்கவில்லை. முன்னாலே ஏற்படுத்தப்பட்ட பயிற்சிக் கூடங்களை வைத்துக்கொண்டு அந்தப் பயிற்சிக் கூடங்களிலேயே சேர்ந்து பயிற்சிபெறத் தகுதியுடையவர்கள் அதிலே படித்துத் தேர்வு பெற்றவர்களைத்தான் நியமிக்கவேண்டுமென்று இதிலே இருக்கிறது. திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னார்கள். பயிற்சி மட்டும் போதாது இந்து சமயத்திலே நம்பிக்கையும் வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். எந்த கஜக்கோல் கொண்டு அதை அளப்பது என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. ரொம்ப நாட்களாக மடாதிபதிகளாக இருக்கிறவர்களிலேயே உண்மையாக யார் யார் மடாதிபதிகளாக இருக்கிறார்கள் என்று நமக்குத் தெரியாது. எனவே அந்த அபாயகரமான கட்டத்திலே நாம் புகக்கூடாது. நம்பிக்கை பெற்றவர்தான் பயிற்சி பெறுவதற்கு வருவார். அர்ச்சகர்கள் பயிற்சி பெறுவதற்கு நூற்றுக்கு நூறு நம்பிக்கை இல்லாமல் இருக்கலாம், ஆனால் பெருமளவுக்கு நம்பிக்கை உள்ளவர்களாகத்தான் இருப்பார்கள். அப்படிப்பட்டவர்கள்தான் வருவார்கள். எனவே நல்ல முறையிலே அமைந்திருக்கிறது அந்த மசோதா.

இன்னொன்றும் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன். சொன்னால் அவர்களுக்குச் சங்கடமாகப் போய்விடுமோ என்னவோ தெரியாது. இருந்தாலும் சொல்லிவிடுகிறேன். இதே மாதிரி மடாதிபதிகளும் ஜாதி அடிப்படையில் இல்லாமல் இருக்கவேண்டும். லட்சோப லட்சம் ரூபாய், கோடிக் கணக்கான ரூபாய் மதிப்புள்ள சொத்துக்களை வைத்துக்கொண்டு மடங்களை வைத்துக்கொண்டு அவர்கள் இருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட மடங்களிலே வேளாளர்கள்தான் மடாதிபதிகளாக இருக்கலாம் என்ற விதி இருக்கிறது. அதிலும் குறிப்பாக இன்ன வேளாளர்தான் வரவேண்டும் என்று இருக்கிறது. மடாதிபதிகள் சீர்திருத்தம் பேசுகின்றவர்களாக இருக்கலாம்.

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. ம. பொ. சிவஞானம்]

ஜாதியை வெறுக்கக்கூடியவராக இருக்கலாம், ஆனல் அவர்கூட ஜாதியின் பெயரால்தான் வந்திருக்கிருர் என்ற நிலைமையைத் தான் பார்க்கிறோம். அவரும் ஜாதியைத் தூக்கியெறியத் தயாராக இல்லை என்பதை நினைப்பூட்ட விரும்புகிறேன். ஆட்சி உடனே அதைத் திருத்தமாகக் கொண்டுவரவேண்டுமென்று சொல்லவில்லை.

எனவே, நல்ல மாறுதலை அமைதியான சூழ்நிலையில் வகுப்புத் துவேஷமின்றி வகுப்புப் பூசல்கள் இல்லாதவாறு சமரசமான முறையிலே ஜாதி ஒழிப்பு என்ற நல்ல நோக்கத்தோடு இந்து மதத்திற்குட்பட்ட சீர்திருத்தமாகக் கொண்டுவந்திருக்கிருர்கள். ஆலயத்திற்குள் பிற சமயத்தினர் செல்வதற்கு ஒரு எல்லை வரையறுத்து இருக்கிருர்கள். ஆனல் அர்ச்சகர்கள் அப்படி இல்லை. ஆலயத்தினுள் எங்குவேண்டுமானுலும் போகலாம். பிற மதத்தினர் ஒரு எல்லைக் குட்பட்டுச் செல்லவேண்டுமென்று—முன்பு நாம் விளக்கம் கேட்ட பொழுது—தெளிவாக விளக்கியிருக்கிருர்கள். வழிபடுவதற்காக நாகூர் ஆண்டவர் கோயிலுக்கு இந்துக்கள் போகிறோம். ஆனல் யாரும் பூசாரியாக வந்துவிடமுடியாது. சிந்தாதிரிப்பேட்டையிலுள்ள மசூதிக்கு நாம் போகிறோம் ஆனல் யாரும் அங்கே பூசாரியாக வந்துவிட முடியாது.

ஒரு பத்திரிகையைப் பார்த்தேன். அக்கறையாகத் துணைத் தலையங்கம் எழுதியிருக்கிருர்கள். இப்படிப்பட்ட நேரங்களிலே நாம் அவற்றை ஒதுக்கிவிடுவதற்கு இல்லை. (மணியடிக்கப்பட்டது) ரொம்ப முக்கியமான விஷயம். இரண்டொரு கருத்துக்கள் சொல்லி முடித்துவிடுகிறேன். இதிலே ரொம்பப் பேச மாட்டார்கள். பயப்படவேண்டாம். இந்து ஆலயங்களைப் பொறுத்தவரையில்தான் கைவைக்கப்படுகிறது என்ற வாதமும் இருக்கிறது. முன்பு காங்கிரஸ் காரர்கள் இருந்த காலத்திலும் இந்துகளிடத்திலேதான் வருகிருர்கள் என்ற வாதம் எழுப்பப்பட்டது. இப்பொழுதும் அதே வாதம் எழுப்பப்படுகிறது. ஆனல் இஸ்லாமியர்களைப் பொறுத்தவரையில் அதிர்ஷ்டவசமாக மாறுதல்களை அவ்வப்போது கட்டுக்கோப்பாக நல்ல தலைமையின்கீழ் ஏற்றுக்கொள்கின்ற நிலைமையில் இயங்குகிருர்கள். அதைவிட நல்ல தலைமையோடு கட்டுக்கோப்போடு கிறிஸ்துவர்கள் இயங்குகிருர்கள். தமிழ்நாட்டு ஆலயங்களிலே தமிழ் ஆட்சிமொழியாக வேண்டுமென்று எப்படிக் கொண்டுவருவது என்பது இன்னும் முடியவில்லை. ஆனல் கிறிஸ்துவ ஆலயங்களை எடுத்துக்கொண்டால், ரோமிலிருக்கும், போப்பாண்டவர் அவர்கள் வாடிகன் நகரத்திலிருந்து உத்தரவு போட்டு, எந்தெந்த நாடுகளிலே சர்ச்சுகளிருக்கின்றனவோ, அங்கங்கே அந்தந்த நாட்டு மொழிகளிலே வழிபாடு நடத்த வேண்டுமென்ற சீர்திருத்தத்தை உலக நாடுகளுக்கு உத்தரவு போட்டு அமல் நடத்தினர். அப்படி தமிழ் நாட்டிலே தமிழ் வழிபாட்டு மொழியாக இருக்கிறது.

(திரு. நா. வீராசாமி—தலைமை)

அப்படி நம்முடைய கோயில்களுக்கு எந்த மடாதிபதியாவது வழி காட்டிவிட முடியுமா? தெய்வீகப் பேரவை என்று இருக்கிறதே அதன் மூலம் வழிகாட்டி நடத்திச் செல்ல முடிகிறதா? ஆகவே,

[திரு. ம. பொ. சிவஞானம்] [1970 டிசம்பர் 2

அந்தப் பொறுப்பை ஆட்சி ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. எனவே, இந்த மசோதாவின் திருத்தத்தை நான் மன நிறைவோடு வரவேற்கிறேன் என்று சொல்லி முடிக்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவைப்பற்றி இருக்கின்ற ஒருசில கருத்துக்களைப்பற்றி என்னுடைய கருத்துக்களையும் இந்த மன்றத்திலே தெரிவிக்க விரும்பு கிறேன்.

அர்ச்சகர்களையும், பூசாரிகளையும் நியமனம் செய்ய இந்தத் திருத்தமானது பெருமளவில் உதவி செய்கிறது. அண்டை மாநில மாகிய கேரள மாநிலத்திலும், இந்த அர்ச்சகர்கள் நியமனம் செய்வது பற்றி சமீபத்திலே ஒரு சீர்திருத்தம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. எல்லா இந்துக்களும் அர்ச்சகர்களாக உரிமையிருக்கிறது என்று எடுத்துக்காட்டும் வகையிலே, அந்த மாநிலத்திலே, எல்லோரையும், ஜாதி இந்துக்கள் மட்டுமல்லாமல், ஏனைய தாழ்த்தப்பட்டவர்களை யும் அந்தத் தொழிலில் ஈடுபடுத்த அரசாங்கம் வேண்டிய ஆணைகள் பிறப்பித்து, நடவடிக்கைகளையும் மேற்கொள்கிறார்கள். ஆனால் அங்கு துரதிருஷ்டவசமான நிகழ்ச்சிகளும் நடந்திருக்கின்றன என்பதை இந்த அவையிலே சுட்டிக்காட்டுவதற்கு நான் கடமைப் பட்டவனாக இருக்கிறேன். ஒருசில ஆலயங்களிலே பூசாரிகளாக யிருந்தவர்கள் அந்த ஆலயத்தைப் பூட்டிவிட்டு வெளியேறும் தன்மையைப் பார்க்கிறோம். சனாதன தர்மத்திலே அதிக நம்பிக்கை யுள்ளவர்கள் இம்மாதிரி வெளியேறும் நிலைமையை அந்த மாநிலத்தில் செய்திருக்கிறார்கள். அந்தமாதிரியான துரதிருஷ்ட வசமான நிகழ்ச்சிகள் எதுவும் தமிழகத்தில் நிகழாமல் இருக்க வேண்டிய பாதுகாப்பையும், அதற்கான விதிமுறைகளையும் உரு வாக்க நமது அமைச்சரவை முனையும் என்று எதிர்பாக்கிறேன்.

இன்னொரு சந்தேகமிருக்கிறது. இதற்கு அமைச்சரவர்கள் விளக்கம் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

' Statement of objects and reasons'.

என்று சொல்லும்பொழுது, ஒரு பகுதியில் கீழ்க்கண்டவாறு குறிப் பிடப்பட்டிருக்கிறது.

' The system can be replaced by an ecclesiastical organisation of men possessing the requisite educational qualifications who may be trained in recognised institutions in priesthood and that the line should be open to all candidates irrespective of caste, creed or race '.

என்று எழுதியிருக்கிறது. இதிலே "கிரீட் ஆர் ரேஸ்" என்று சொல்லியிருப்பது வேறு மதத்தினரையும் உட்கொள்ளுமா? அதேபோல் "ரேஸ்" என்று சொல்லும்பொழுது ஆங்கிலோ இந்தியரையும் உட்கொள்ளுமா என்ற விளக்கத்தைத் தயவு செய்து அமைச்சரவர்கள் எடுத்துக் கூற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

எனக்கு முன்பு பேசிய உறுப்பினர் கனம் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் இந்துச் சமயத்துறையிலே அதிக நம்பிக்கையுள்ளவர்களின் இதயங்கள் புண்படக் கூடாது என்ற வகையிலே இந்த இலாகா அமைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று எடுத்துக் கூறினர்கள். எனவே இந்த "கிரீட் ஆர் ரேஸ்" என்பது எல்லோரையும் உட்கொள்ளக்கூடிய தன்மையிலேருப்பதால் பிற மதத்தினரையும் இது உட்கொள்ளுமா, இதிலே ஆங்கிலோ இந்தியர்களையோ அல்லது முஸ்லீம் போன்றவர்களையோ இது உட்கொள்ளுமா என்பதற்கு அருள்கூர்ந்து விளக்கம் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பொதுவாக இம்மாதிரி சீர்திருத்தம் வரவேற்கத் தக்க ஒரு சீர்திருத்தம். ஏனென்ருல் உயர்ந்தவர்கள், தாழ்ந்தவர்கள் என்ற வேறுபாட்டை அகற்றுவதற்கு இதுவொரு சிறந்த சட்டமாக இருக்குமென்று கருதுகிறேன். ஆனல், நடைமுறையிலே இம்மாதிரியான இலாக்காவிலே செயல்படுபவர்கள் நல்ல பயிற்சி பெற்றவர்களாக இருக்க வேண்டுமென்பதை நான் வலியுறுத்துகிறேன்.

தமிழிலே அர்ச்சனை நடத்த வேண்டுமென்ற கருத்து பொதுவாக ஆதரிக்கக்கூடிய கருத்து. ஆனல் ஒன்றைக் கூற விரும்புகிறேன். எங்கள் கன்னியாகுமரி ஜில்லாவிலே ஆலயங்களிலே வழிபடும் முறை வேற்றுமையாக இருக்கிறது. திருவாங்கூர் மன்னரின் பரம்பரையில் இருந்த காரணத்தினல் அங்கு வழிபடும் தன்மை வேறுபட்ட முறையிலே இருக்கிறது. அங்கு ஆலயங்களில் பூசாரியாக அல்லது சாந்தி செய்யும் அந்தணராகயிருந்தால் என்னென்ன முறையிலே வழிபாடு நடத்த வேண்டும் என்றிருக்கிறது. ஒரு மாதம் கோயில் பூசை செய்தால் வீட்டிற்குப் போகக்கூடாது, குடும்பத்தோடு வாழக்கூடாது என்று பலமுறைகளில் கட்டுப்பாடுகள் சுசீந்திரம் போன்ற ஆலயங்களில் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அந்த விதிமுறைகள் பாதிக்காத அளவிற்கு இந்தச் சட்டத்தில் வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பொதுவாக, பெரிய ஆலயங்கள் கன்னியாகுமரி ஜில்லாவில் இருக்கின்றன. அங்கிருப்பவர்கள் மத உணர்ச்சியைப் புண்படுத்தாமல் இருக்க, இம்மாதிரி பூசாரிகளாக வருபவர்களுக்கு விதிமுறைகளைக் கட்டாயமாக ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பொதுவாக இந்த மசோதாவை வரவேற்று இந்த விளக்கங்களைத் தயவு செய்து அமைச்சரவர்கள் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு நான் அமர்கிறேன்.

திரு. என். ராஜாங்கம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இந்த அறநிலையப் பாதுகாப்பு திருத்த மசோதாவை நான் ஆதரிப்பதோடு மட்டுமல்லாமல், தாழ்த்தப்பட்ட பல கோடி மக்களின் சார்பாக இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்த இந்த அரசுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மற்ற சமயங்களைக் காட்டிலும் இந்து சமயத்தில் அடிக்கடி திருத்தங்கள் வருவதற்குக் காரணம், இந்து மதத்தில் 4 வேதங்கள், 4 ஜாதிகள் இருக்கின்றன என்றும், அதற்கு மேல் இருப்பவர்கள் இந்து மதம் ஏற்றுக்கொள்ளமுடியாமலிருப்பதையும் நன்கு உணர்கிறோம். 4 வேதங்களைச் சார்ந்தவர்கள் 4 மதங்களைச் சார்ந்தவர்கள் கோயிலுக்குப் போக உரிமை உண்டு. இதை நீக்க வேண்டுமென்று மகாத்மா காந்தியடிகள், வாதத்திற்காக எங்களை அழைத்தார்கள். நீங்கள் கடவுளின் குழந்தைகள், வாருங்கள் என்று கூறினார்கள். நாங்கள் வருவதற்குத் தேசம் அனுமதிக்கவில்லையே என்று நாங்கள் கேட்டதற்கு, கோயில்களில் 4 மதங்கள் வேதங்கள் என்று எழுதி விட்டதெல்லாம் ஏமாற்று வேலை, மனிதனை ஏமாற்றுவதற்காக, மனிதனை மடமையாக்குவதற்காக, மனிதனை அடிமைகளாக்குவதற்காக எழுதப்பட்ட வேதங்கள் என்று சொல்லி, உங்களுக்கு ஒரு வேதம் இருக்கிறது, அதுதான் மனிதனை மனிதன் மதிக்கும் வேதம் என்று சொன்னார்கள். கடவுளின் ஆலயம் என்று சொல்லிவிட்டு, கடவுளால் உண்டாக்கப்பட்ட மனிதர்களில் ஒரு சிலரை ஒதுக்கி விடுவது அநியாயம், இந்த நாட்டிலே செய்யும் துரோகம் என்று போதித்தார்கள். அதற்கு இந்த நாட்டிலே பலவித எதிர்ப்புகள் வந்தன.

அப்பொழுது மகாத்மா காந்தியடிகள் எங்களுக்கு ஒன்றைச் சொன்னார்கள். வேதங்கள் நான்காக இருந்தாலும், மதங்கள் நான்காக இருந்தாலும், நீங்களும் ஒரு வேதத்திற்கு உரியவர்கள். இந்து மதத்திலே இரண்டு கடவுள்கள், அரி, சிவன் என்று இரண்டு கடவுள்கள் இருக்கிறார்கள். சிவனை அடிப்படையாக வைத்து 4 வேதங்கள், 4 ஜாதிகள் இருந்தால், அரியை அடிப்படையாக வைத்து, அரி என்ற கடவுளுக்கு நீங்கள்தான் உரிமையுடையவர்கள், ஆகவே, அரியின் பிள்ளைகள் அரிசனங்கள், ஆகவே கோயிலுக்கு நீங்கள் செல்ல உரிமையிருக்கிறது என்று எங்களுக்கும் சொன்னார்கள். மற்றவர்களுக்கும் சொன்னார்கள். அப்பொழுதுதான் காந்தியடிகள் வார்த்தைகளுக்குக் கட்டுப்பட்டு, எங்களை அனுமதித்தார்கள். அப்படியிருந்தாலும்கூட எங்களுக்குச் சரிசமமாக உரிமை இருக்கிறது என்று சொல்லவில்லை. அந்த உரிமையைப்பெற இந்த டிசம்பர் 2-ம் நாள் தமிழக அரசால் கொண்டுவந்த இந்த அறநிலைய திருத்த மசோதாவின்மூலம் பூரணமாக இடம் பெற்றிருக்கிறோம்.

கோயில்களுக்குள்ளே ஒரு குறிப்பிட்ட இடம்வரைதான் செல்ல வேண்டுமென்றிருந்த இந்த நாட்டில், இப்பொழுது கோயிலுக்குள்ளேயே நுழைந்து அர்ச்சனை செய்வதற்கு மற்றவர்கள் அளவிற்கு பரிசுத்தம் கொடுக்கக்கூடிய அளவிற்குத் தகுதி ஏற்படுத்திவிட்ட இந்த திருத்த மசோதாவிற்கு எங்கள் சமூகம், தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் சமூகம், எங்கிருந்தாலும் சரி, தமிழ்நாடு அரசை வாழ்த்தும் வரவேற்கும் என்று கூறி இந்த மசோதாவை வரவேற்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : எட்டு மசோதாக்கள் அவைமுன் இருப்பதால் சுருக்கமாய் பேசினால் வசதியாக இருக்கும்.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி: மதிப்பிற்குரிய தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களால் கொண்டுவரப்பட்ட மசோதாவை ஆதரிப்பதோடு, இந்த மசோதாவைப்பார்த்து சந்தோஷப்படும் ஒரு நிலைமை இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட பல மசோதாக்களும், பல திருத்தங்களும் அடிப்படையாக வருவதற்குக் காரணம், வாழ்க்கையின் அடித்தளத்தில் இருப்பவர்கள், ஒதுக்கப்பட்டிருப்பவர்கள், மற்றவர்களுக்குச் சரிசமமாக வர வேண்டுமென்று எண்ணி அந்தக் கருத்துடன் ஒவ்வொரு அமைச்சரவையும் இப்படிப்பட்ட காரியங்களைச் செய்கிறது. அப்படி வரும்பொழுது, இந்த மசோதாவிலே, ஜாதி மத வேறுபாடு என்று சொல்லும்பொழுது, எந்த ஜாதியாகவும் இருக்கலாம் என்று வரும்பொழுது, ஜாதி இல்லை என்ற நமக்கு ஜாதி என்று ஒன்று இருக்கிறது என்று சொல்ல வேண்டிய அவசியமில்லை. மனித ஜாதியிலே யாராகயிருந்தாலும் அவர்கள் நிச்சயமாக அங்கே அர்ச்சகர் பரீட்சையிலே தேர்ந்து வரலாம்.

அதிலே பிராமணர்கள்தான், முதலியார்கள்தான், பிள்ளைகள்தான் இருக்கவேண்டுமென்ற பரம்பரையை ஒழிக்க இது வழிவகை செய்கிறது. ம. பொ. சி. அவர்கள் பேசும்போது வெகு அழகாகச் சொன்னார்கள். அர்ச்சகர்கள் வேலை சாதாரணமான வேலை, இதிலே யாரும் லட்சாதிபதிகளானதாகச் சரித்திரத்தில் இல்லை. ஆனால் மடாதிபதிகள் என்று எடுத்துக் கொண்டால் ஆயிரக் கணக்கான வேலி நிலங்களை வைத்துக் கொண்டு சிலர் பரம்பரையாக அனுபவித்து வருகிறார்கள். ஒரு வேலிக்கு $6\frac{1}{4}$ ஏக்கர். அதிலே டிரஸ்டிகளும் அந்தக் குறிப்பிட்ட மைனாரிடி சமூகத்தினர்தான், மடாதிபதிகளும் அவர்கள்தான். மடாதிபதிகளாக வருவதற்குத் தகுதி என்று ஒன்றும் இல்லை. காவி வாங்க வேண்டியது. அங்கு இருக்க வேண்டியது அவ்வளவுதான். இந்த மடாதிபதிகளையும் இதிலே சேர்த்துக் கொண்டால் உள்ளபடியே மிக உயர்வாக இருக்கும். இந்த அரசு ஆட்சிக்கு வருவதற்கு முன்னால் பேசிய காரியங்களை நிறைவேற்றியதாக இருக்கும்.

இதற்கு முன்னால் இருந்த ஆட்சியும், கடந்த நான்கு ஆண்டுகளாக இருக்கும் எந்த ஆட்சியும் கோயில் நிர்வாகங்களில் தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்குப் பங்கு கொடுக்க வேண்டுமென்று சட்டங்களை நிறைவேற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் எவ்வளவு இடத்தில் அவ்வாறு பங்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? டி.டி.சி. கூட்டத்திலேயே இதைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறோம். திருவெண்காட்டில் ஏதோ ஒரு தாழ்த்தப்பட்ட சகோதரர் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். அந்தக் கோயிலின் பரம்பரை டிரஸ்டி பண்ணையார் கோயிலுக்கு வருவதே இல்லை. இது கூடாது என்று கடந்த ஆறு ஆண்டு காலமாக நியமனப் பத்திரத்தைத் தாக்கல் செய்தும் அங்கிருப்பவர்கள் தள்ளிவிடுகிறார்கள். என்போன்றவர்கள் அங்கு வரக்கூடாது என்று தடுக்கிறார்கள்.

வெறும் சட்டம் இயற்றுவதால் மட்டும் பயன் இல்லை. உண்மையிலேயே தகுதியுள்ளவர்களை ஒன்று அரசாங்கமே நியமிக்க வேண்டும் அல்லது அந்தக் குழுவுக்கு, இன்னின்ன தகுதியுள்ளவர்களைத்தான் நியமிக்க வேண்டுமென்ற உத்தரவிட வேண்டும்.

வேறு ஜாதிக்காரர்கள் வந்தால் கடவுளின் சக்தி போய்விடும் என்று சொல்லுகிறுர்கள். கடவுள்களே தாழ்த்தப்பட்ட ஜாதியில் இருந்து வந்தவர்கள்தானே. தந்தை பெரியார் அவர்கள் பழைய குடியரசுப் பத்திரிகைகளைப் புரட்டினுல் தெரியும். தில்லை நடராஜன் தாழ்த்தப்பட்ட சமூகத்திலிருந்து வந்த கடவுள்தான். மதுரை மீனுட்சி பறையன் வகுப்பில் இருந்து வந்த கடவுள்தான். முக்காலே மூன்று வீசம் கடவுள்கள் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களிலிருந்து வந்த கடவுள்கள்தான். மதுரை மீனுட்சி சக்கிலிச்சிதானே, தில்லை நடராஜன் ஆதித் திராவிடன்தானே, காசி விஸ்வநாதர் ஆதித் திராவிடன்தானே. எல்லா ஜாதிக் காரர்களும் கடைசியில் சங்கரா சங்கரா என்று போகிறுர்களே. விளம்பரப் பிரிவில் இருந்து இதைப் பற்றியெல்லாம் விளக்கமாக எடுத்து விளக்க வழி செய்ய வேண்டும்.

இதிலே, சட்டம் இயற்றினுல் மட்டும் போதாது. பர்சன்டேஜ் வீதம் எங்களுக்கு ஒதுக்க வேண்டும். தமிழ் நாட்டில் ஆயிரம் அர்ச்சகர்கள் இருக்கிறுர்கள் என்றுல் 16 சத விகிதத்தை எங்களுக்குக் கொடுக்க இடம் வேண்டும். அப்போதுதான் எங்களுக்குப் பயன் ஏற்படும் என்று கூறி இந்த மசோதாவை மனமார வரவேற்கிறேன்.

<u>மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா</u> : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் பேரில் பேசிய உறுப்பினர்கள் விளக்கமாகப் பேசினுர்கள். குறிப்பாக, மாண்புமிகு திரு. ம. பொ. சி. அவர்கள் நான் விளக்க வேண்டிய அவசியம் கூட இல்லாத அளவுக்கு நல்ல முறையில் இந்த மசோதாவைப் பற்றி விளக்கமாகப் பேசினுர்கள். இந்த மசோதா கான்ஸ்டிடியூஷனுக்கு எந்த விதமான மாறுபாடும் இல்லாத அளவுக்குக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

இந்த மசோதாவைப் பற்றிச் சிலபேர் கொஞ்சம் சந்தேகப் பட்டார்கள். வேறு வேறு வகையான மதத்தார்கள் நுழைந்து விடுவார்களோ, மதத்தின் கோட்பாடுகளுக்கும் சம்பிரதாயங் களுக்கும் விரோதமாகக் கூடப் போய்விடுமோ என்றெல்லாம் சந் தேகப்பட்டார்கள். அப்படிப்பட்ட சந்தேகங்கள் தேவையில்லை என்று சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். " தி எஸென்ஸ் ஆப் தி ஹிண்டு ரிலிஜியன் " என்பதிலே எந்தவித மாற்றமும் இருக்காது. ஆளைப் பற்றி மாற்றமே தவிர, கோட்பாடுகளிலோ, கொள்கை களிலோ மதத்திற்குத் தீங்கு விளைவிக்கும் வகையிலே எந்த வித மாற்றத்தையும் கொண்டு வரவில்லை. மாறுகச் சொல்லப் போனுல் இந்த மசோதாவினுல் இந்து மதம் மேலும் மேலும் வளருவதற்கு அதிகமான வசதிகள் இருக்கின்றன. ஆகவே, அப்படிப்பட்ட ஒரு ஐயம், அச்சம் தேவையில்லை என்பதை நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பொருத்து இளையபெருமாள் கமிட்டி சொல்லியிருப்பதை ஏற்கனவே நான் சொன்னேன். அதிலே

'The hereditary priesthood in the Hindu Society should be abolished. It can be achieved even without legislation. The system can be replaced by an ecclesiastical organisation of men possessing

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. கே. வி. சுப்பையா]

the requisite educational qualifications after giving training in recognised institutions in priesthood. Such lines in priesthood should be open to all qualified candidates irrespective of caste, creed or race. Prof. G. S. Ghurey, the 'well-known authority on caste system, made similar suggestions years back. A further clue in this regard may also be obtained from the recent recommendations of the Commission on Religious Endowments and Trusts.' என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

ஆகவே, இன்று இருக்கிற நிலைமையில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரவேண்டியது மிக மிக அவசியம் என்று அரசு கருது கிறது. சமுதாய முன்னேற்றத்திற்காகவும், மதத்தின் முன்னேற்றத் திற்காகவும் இப்படிப்பட்ட காரியங்களைச் செய்ய வேண்டியிருக் கிறது. மாண்புமிகு சிலம்புச் செல்வர் குறிப்பிட்டது போல் நீண்ட நெடுங்காலமாக இந்து மதத்தில் இருக்கும் சில குறைபாடுகளை நிவர்த்தி செய்யும் வகையில் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு ராமமூர்த்தி அவர்கள், இதிலே வேறுயாருமே நுழைந்துவிடக் கூடாது அதே நேரத்தில் மதத்தினுடைய எஸென்ஸ்—கோட்பாடுகளும் குறைந்து விடக் கூடாது என்றெல்லாம் சொன்னார்கள்.

உதாரணத்திற்காகச் சொல்கிறேன். முன்பு சதி என்று ஒன்று இருந்தது. அது மதத்தின் பேரால் ஏற்பட்டதுதான். அதாவது உடன்கட்டை ஏறுதல். இது மதத்தின் அடிப்படையில்தான் இருந் தது. அதை மாற்றியமைத்திருக்கிறோம். அதேபோல் தேவதாசி முறை இருந்தது. அதையும் மாற்றியமைத்திருக்கிறோம். அதே போல் விதவா மறுமணம். அதையும் மாற்றியமைத்திருக்கிறோம். இரு தார மணம் இருந்தது. அதையும் மாற்றியமைத்திருக்கிறோம். கோவில்களில் ஆடு, கோழிகள் இவற்றை பலியிடும் முறை இருந்தது, அதையும் மாற்றியமைத்திருக்கிறோம். இவைகள் எல்லாம் மதத்தின் அடிப்படையில் ஏற்பட்டவைதான். ஆக, எஸன்ஸ் ஆஃப் தி ரிலிஜியன் மாற்றப்படாமல் இருக்கவேண்டுமே தவிர சாதாரண விஷயங்களை மாற்றுவதில் தவறு எதுவும் இல்லை . அதுதான் இந்த மசோதாவின் நோக்கம். எனக்கு ஒரு பாடல் நினைவிற்கு வருகிறது. "ஆவுரித்துத் தின்றுழலும் புலையரேனும் கங்கைவார் சடைக்கரந் தார்க்கு அன்பராகில் அவர் கண்டீர் நாம் வணங்கும் கடவுளாரே."

நந்தனார் கூட நாயன்மாராக மாறியிருக்கிறார். திருப்பாணாழ் வார் கூட ஆழ்வாராக மாறியிருக்கிறார். கண்ணப்பர் நாயனாராக மாறியிருக்கிறார். இரண்டாயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே தமிழ் நாட்டில் இப்படிப்பட்ட மாற்றங்கள் இருந்திருக்கின்றன. ஆக, நிலைமை மாறியிருக்கிற இந்த நேரத்தில் நாம் நிச்சயமாக மாறித்தான் ஆகவேண்டும். நான் இதைச் சொல்வதால், இந்த மசோதாவிற்கு யாரும் ஆட்சேபணை சொல்லியிருப்பதாக நினைக்க வேண்டாம். யாரும் இந்த மசோதாவிற்கு ஆட்சேபணை செய்ய வில்லை.

[திரு. கே. வி. சுப்பையா] [1970டிசம்பர் 2

அடுத்தபடியாக, திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னார்கள், புனிதத்தன்மை கெடாத முறையில் இதில் வருகிறவர்கள் அர்ச்சகர்களாக வரவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அது நியாயமானதொரு கோரிக்கை கூட. அர்ச்சகர்களாக வரக்கூடியவர்களுக்கு அவர்களைப் பள்ளியில் சேர்த்து என்னென்ன பாடங்களைப் போதிப்பது, எவ்வளவு ஆண்டுகள் போதிப்பது, என்னென்ன விதத்தில் அவர்களுக்குக் கற்றுக் கொடுக்கவேண்டும், எந்த அளவிற்கு அவர்களுக்குச் சொல்லித் தரப்படவேண்டும், எந்த அளவிற்கு சொல்லித் தரப்பட்டால் அவர்கள் அர்ச்சகர்களாக வரலாம் என்பதைப் பற்றியெல்லாம் எக்ஸ்பர்ட் கமிட்டி என்று சொல்லக் கூடிய, ஆகமப்படி சைவ சமயத்தைச் சேர்ந்தவர்களையும், விஷ்ணு மதத்தைச் சேர்ந்தவர்களையும், இருசாராரையும் கொண்ட ஒரு கமிட்டி ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களின் யோசனைப்படி ஸிலபஸ் தயார் செய்து அதன் மூலம் பள்ளிகளில் சேர்க்கப்பட்டு அர்ச்சகர்களாக நியமிக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு வருகிறது. ஆகவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன கோரிக்கைகள் எல்லாம் நிறைவேற்றப்படும்.

அர்ச்சகர்களாக வருபவர்கள் மட்டுமல்ல. கோவில்களில் வேலை பார்க்கக் கூடிய உள்துறை சிப்பந்திகள் அத்தனை பேர்களும் இந்துவாகத்தான் இருக்கவேண்டும் என்று சட்டமிருக்கிறது. அதை மாற்றவில்லை. அதில் எந்தவிதமான மாற்றமும் கிடையாது. ஜாதி சமய வேறுபாடு இன்றி என்று சொன்னதாக ஒருவர் சொன்னார்கள். ஜாதி வேறுபாடு இன்றி என்று சொல்லியிருக்கிறேன். சமய வேறுபாடு இன்றி என்று சொல்லவில்லை. இந்து மதத்தில் மாறிய பிறகு அவர்களும் சேர்ந்து கொள்ளலாம். ம. பொ. சி. அவர்கள் ஞாபகப் படுத்தினார்கள்.

சைவ, வைஷ்ணவ ஆகிய இரு சாராரையும் சேர்க்கிறோம். இரண்டுக்கும் எக்ஸ்பர்ட்ஸ் சொல்லித் தருகிறார்கள். இரண்டு வருடங்களா அல்லது மூன்று வருடங்களா என்பதுபற்றி அவர்களை வைத்து முடிவு செய்யவேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். ஏனெனில் அவர்கள்தான் அத்தாரிட்டி. வருகிறவர்கள் விபூதி அல்லது நாமம் போட்டுக்கொண்டுதான் ஆகவேண்டும். மாறுபட்ட கருத்து உடையவர்கள் வரமுடியாது. அப்படி வந்தாலும் நாலைந்தாண்டுகளுக்குள் அவர்கள் அதில் ஐக்கியமாகி விடுவார்கள். மத நம்பிக்கை உடையவர்களைத்தான் போடவேண்டும் என்று திரு. சுப்பராஜா அவர்கள் சொன்னார்கள்.

Those who profess Hindu religion must be appointed as Archakas .

என்றுதான் இருக்கிறதே தவிர இந்து மதத்தில் நம்பிக்கையற்றவர்களைப் போடலாம் என்று சொல்லவில்லை.

திரு. ம. பொ. சி. அவர்கள் எனக்குப் பதிலாக பல விளக்கங்களைச் சொன்னார்கள். திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுக்குப் பதிலாகக் கூட அந்தப்பேச்சு அமைந்திருக்கிறது. அதற்காக அவர்களை நான் பாராட்டுகிறேன்.

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. கே. வி. சுப்பையா]

அடுத்தபடியாக, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னார்கள், கேரளாவில் கூட இப்படிப்பட்ட மசோதாக்கள் வந்திருக்கின்றன என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். காஸ்ட். க்ரீட், ரேஸ் என்றிருக்கிறதே அவை என்ன, அவற்றிற்கு விளக்கம் தேவை என்று கேட்டார்கள். காஸ்ட் என்றால் ஜாதி. இந்துக்கள் என்பதில் பல ஜாதிகள் இருக்கின்றன. ஜாதியற்ற சமுதாயமாக ஆகவேண்டும் என்பதுதான் இந்த மசோதாவின் நோக்கம். க்ரீட் என்றால் பல இனங்கள் இருக்கின்றன. தமிழர்கள், ஆந்திரர்கள், மஹாராஷ்ட்டிரர், குஜராத்திகள் என்றெல்லாம் இருக்கின்றனர். அவை தடையாக இருக்கக்கூடாது என்பதுதான் நோக்கம். ரேஸ் என்றால்—திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் நான் சொல்வதைக் கவனித்தால் நன்றாகயிருக்கும்—ஆரியர்கள், திராவிடர்கள், மங்கோலியர் என்றெல்லாம் இந்து மதத்தில் இருக்கிறார்கள். அந்த ரேஸ் தடையாக இருக்கக்கூடாது என்பதுதான் நோக்கம். பிராமண, க்ஷத்திரிய, வைசிய, சூத்திர என்றெல்லாம் ரேஸ்கள் இருக்கின்றன. அந்த ரேஸ்கள் இந்த மசோதாவிற்குத் தடையாக இருக்கக்கூடாது என்பதுதான் இதன் நோக்கமாகும்.

இன்னும் அர்ச்சகர்களைப்போடுவதில் ஒரு ஜாதியார்தான் இருக்கவேண்டும். மற்ற ஜாதிக்காரர்கள் இருக்கக்கூடாது. என்றிருப்பதாக நாம் நினைத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அது கூடத் தவறு என்பதுதான் எனக்கு வந்துள்ள தகவல்களிலிருந்து தெரிகிறது. தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தமட்டில் பல கோவில்களில் பலவித ஜாதிக்காரர்கள் அர்ச்சகர்களாக இருந்து வருகிறார்கள். நமது மாண்புமிகு லா மினிஸ்ட்டர் அவர்களின் ஊரில் சிங்கம் புணரியில் ஒரு கோவிலுக்குச் சென்றிருந்தேன். அங்கு ஒரு பூசாரி குருக்களாக இருந்தார். மதுரையில் ஆண்டிப்பட்டியில் ஒரு முருகன் கோவில் இருக்கிறது. அங்கு ஏற்கனவே அந்தக் காட்டில் வசிக்கக் கூடிய காட்டுவாசிகள் பூஜை செய்து கொண்டிருந்தார்கள். அவர்கள் குடும்பர்கள் என்று நினைக்கிறேன். அங்கு கட்டடம் கட்டிய பிறகு பண்டாரம் பூஜை செய்து வருகிறார். அதுமாதிரி சேலம் ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டால், கந்தசாமி கோவில், கள்ளிப் பட்டி, சுப்பிரமணியசுவாமி கோவில், சேலம், கோவையை எடுத்துக் கொண்டால், பன்னாரி மாரியம்மன் கோவில், வாழத்தோட்டத்து அய்யன் கோவில், திரு. கொண்டத்து காளியம்மன் கோவில், பாரியூர், திரு. மாரியம்மன் கோவில், பொள்ளாச்சி, திருச்சியை எடுத்துக்கொண்டால், மதுரகாளியம்மன் கோவில், பெரம்பலூர் வட்டம், காமாட்சியம்மன் கோவில், ஓமந்தூர், திரு. மதுரகாளி யம்மன் கோவில், தொட்டியம், திருநல்லாண்டார் கோவில், மணப்பாறை. சென்னையில், திரு. முண்டக்கண்ணியம்மன் கோவில், ஆனையம்மன் கோவில், அங்காளம்மன் கோவில், மேல்மலையனூர், திண்டிவனம். திருச்சியில், திரு. கலியுகவரதராஜ பெருமாள் கோவில் இருக்கிறது. இன்னும் பல கோவில்கள் இருக்கின்றன. அவைகளில் எல்லாம் பிராமணர்கள் அல்லாத ஜாதிக்காரர்கள் அர்ச்சகர்களாக இருக்கின்றார்கள். ஆகவே, இந்த மசோதா பல கட்சிக்காரர்களாலும், பல சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களாலும்

பாராட்டப்பட்டதற்கும், வரவேற்கப்பட்டதற்கும், நான் பெருத்த மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். இந்த மசோதாவை சட்டமாக்கித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத்தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : "தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 45/1970)" ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவு–2

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : பேரவை யின் முன்னுள்ள கேள்வி—

"பிரிவு 2 இம்மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

THIRU A. A. SUBBARAJA : Sir, I move the amendment standing in my name :

In the proposed section 55 (1) (i) of the principal Act after the words ' in all cases ' add the words provided these appointments shall not injure the sentimental feelings of the Hindu people.

THIRU S. ALAGARSAMY : I second it.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்கள் கொடுத்த விளக்கத்திலே பல நல்ல நோக்கங்கள் இருந்தாலும் கூட, சில கோவில்களில் இதுவரையில் கடைபிடிக்கப்பட்டு வந்துள்ள "சென்டிமென்ட்ஸ்" பாதிக்கக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொள் கிறேன். சில கோவில்களில் சைவ சமயம், அசைவ சமயம் என்று இரண்டு வகைப்பட்டு இருக்கிறது. மாரியம்மன், ஐயனூர் கோவில் களைப்பொறுத்தவரையில் அசைவ சமயத்தினரைக் கூட அர்ச்சக ராகப்போடலாம். ஆனால் சைவ வழிபாட்டுக் கோவில்களில் அசைவ சமயத்தினரை அர்ச்சகராகப் போடக்கூடாது. அப்போது தான், உணர்ச்சி பூர்வமான வழிபாட்டு முறை கடைபிடிக்க முடியும். இப்படிப்பட்ட உணர்ச்சிபூர்வமான வழிபாட்டுக்கு அதிகமான இடம் கொடுக்கவேண்டுமானால், இந்த சட்டத்தில் என்ன ரூல்ஸ், ரெகுலேஷன் என்று தெளிவாகக் கொடுக்கப்பட்டு இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. அதற்காகத்தான் இந்த அமெண்ட்மெண்ட் கொடுத்து இருக்கிறேன். அப்படிப்பட்ட வித்தியாசங்கள், எந் தெந்த கோவில்களில் எந்தமாதிரி வழிபாடு நடைபெறுகிறது எந்த மாதிரி அர்ச்சகர்கள் அமைய வேண்டுமென்று தெளிவாகச் சட்டம் இல்லை. இதை நல்லவிதத்தில் ஒரு கமிட்டியைப் போட்டு ஆராய் வது நல்லது. இந்தத் திருத்தம் நான் கொடுத்திருக்கும் நோக்கம்

இதுதான். அந்தந்தக் கோவில்களில் வழிபடுவோர்களின் உணர்ச்சிகளைப் புண்படுத்தாத வகையில், அவர்களுடைய உணர்ச்சிகளை பாதுகாக்கிற வகையில் அர்ச்சகர்கள் போடும் ரூல்ஸ் கொண்டு வர வேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள் அவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தைச் சொன்னால் நல்லது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்தத் திருத்த மசோதா மீது பேசிய அங்கத்தினர்கள், இதை ஆதரித்துப் பேசிய அதே நேரத்தில், சில சந்தேகங்களைக் கிளப்பி இருக்கிறார்கள். மக்களிடத்தில் ஒரு பரபரப்பை இது உண்டாக்கி விடப்போகிறதே என்ற காரணத்தால், நான் சில விளக்கங்களைக் கூறுகிறேன்.

இந்த மசோதாவை மட்டும் படித்து விட்டு, இப்படிச் சந்தேகங்களைக் கிளப்பி இருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். இந்த மசோதாவையும், சட்டத்தையும் இணைத்துப் படித்தால், அதிலே எல்லாம் தெளிவாக்கப்பட்டு இருக்கிறது தெரியும். ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்திலே பத்தாவது பிரிவிலே "நம்முடைய மதக் கோட்பாடுகளை மீறியவர்கள், விரும்பாதவர்கள், கோட்பாட்டிற்கு மாறுபட்டவர்கள், இது போன்ற உத்யோகத்தில் இருக்க முடியாது" என்று சட்டத்திலே திட்டவட்டமாகக் கூறப்பட்டு இருக்கிறது. அதே போல் அந்தச் சட்டத்தின்கீழே உருவாக்கப்பட்ட விதிகளிலே மூன்று இடத்திலே அதையே திருப்பிச் சொல்லி இருக்கிறோம். சட்டத்திலும், விதியிலும், நம்முடைய மதத்திற்கு, கோட்பாட்டிற்கு மாறுபட்டவர்கள் வேலைக்கு அமர்த்தப்படமாட்டார்கள் என்றும் அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

இப்போது நாம் கொண்டு வந்து இருக்கும் மசோதாவில் "ஹெரிடிடரி சிஸ்டம்" என்பதை மாற்றி அமைத்து இருக்கிறோம். இதை மாற்றி விட்டதாலேயே, ஏற்றுக்கொண்ட கொள்கையைக் கைவிட்டு விட்டோம் என்பதல்ல. இதற்குக் கீழே விதி அமைக்கும் போது, நிச்சயம் அங்கத்தினர்கள் சொன்ன கருத்துக்களை ஏற்றுச் செயல்படுவோம். எந்தெந்தப் பாரம்பர்யம் எந்தெந்தக் கோவில்களில் பின்பற்றப்பட்டு வருகிறதோ, அது அந்த விதத்தில் எந்த விதத்திலும் மாறுபட்டு இல்லாத அளவிற்கு விதிகள் உருவாக்கப்படும் என்று கூற ஆசைப்படுகிறேன்.

இந்த மசோதா ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்திற்கு முரண்பட்டு இருக்காது என்ற காரணத்தால், கனம் அங்கத்தினர் கொண்டு வந்துள்ள சந்தேகம் இருக்காது என்று பணிவாகத் தெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். கனம் அங்கத்தினர் எந்த நோக்கத்தோடு அந்தத் திருத்தத்தை கொடுத்து இருக்கிறார்களோ அந்த நோக்கம் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு இருக்கிறது. வேறு மாதிரி சட்டங்கள் ஏதேனும் பிறப்பிக்கப்படுமானால், அவை இந்தச் சட்டத்திற்கு முரண்பட்டதாக இருக்கும். அப்படிப்பட்ட சட்டங்கள் பிறப்பிக்க முடியாது.

காஸ்ட், கீரிட், ரேஸ் என்று வைத்துக்கொண்டு இருப்பதைக் காரணம் காட்டி வேறு மதத்தினர் கொண்டுவந்து விடுவோமோ என்ற அச்சம் இங்கே தெரிவித்துள்ளார்கள். அது வெளியே

பிரச்சாரம் செய்யப்படும் என்ற காரணத்தால் ஒரு விளக்கத்தைக் கொடுக்க ஆசைப்படுகிறேன். இங்கே குறிப்பிட்டு இருப்பது ஒரு குழு கொடுத்த அறிக்கையை அப்படியே கொடுத்து இருக்கிறோம். இந்து மதத்தினர் அல்லாதவர்களைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்பது இந்த அரசின் கொள்கை அல்ல. அரசாங்கம் இதற்குப் போதுமான பாதுகாப்புத் தரும் என்றும் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா அவர்களது திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப்பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 3 முதல் 6 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா: "தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 45/1970)" சட்டமாக ஆக்கப்பட வேண்டும் என முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(இ) தமிழ்நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படாமல் பாதுகாப்பு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 43/1970)

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, I move—

"That the Tamil Nadu Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill*, 1970 (L.A. Bill No. 43 of 1970) be taken into consideration."

Under section 1 (3) of the Tamil Nadu Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Act, 1961, that Act would remain in force for a period of nine years from he date of its commencement, i.e., up to 29th November 1970.

The Act gives protection from eviction for persons occupying Kudiyiruppu. Pending enactment of a comprehensive tenancy legislation, it is considered that the life of the Act should be extended for a further period of three years. The Tamil Nadu Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Amendment Ordinance, 1970 was promulgated by the Governor for extending the life of the Act for a further period of three years from 29th November 1970.

The present Bill seeks to replace the said Ordinance.

Sir, I request the House to accept the motion.

*Pubished in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 28th November 1970

திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவரவர்களே, இந்தக் குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் வெளியேற்றப்படாமல் பாதுகாப்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டுள்ள இந்த மசோதாவின் மீது ஒன்றை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதிலே, பல "காம்பிரஹென்ஸிவ் லெஜிஸ்லேஷன்" என்று சொல்கிற அளவிலே எல்லாவற்றையும் உள் அடக்கி ஒரு நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டம் வர இருக்கிறது, ஆகவே, இந்தக் குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்களுக்குத் தேவை என்ற அளவிலே இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நாம் நிலச்சீர்திருத்தங்களைச் செய்கிற நேரத்தில், சில மசோதாக்களை நிறைவேற்றி அதற்கு உடனடியாக உயிர் தரவேண்டுமென்ற நிலையிலே அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறோம். இன்றையதினம் ஒரு மசோதாவை நிறைவேற்றி விட்டு அந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவதற்குக் காலவரை நீடித்துக் கொண்டு போய்விட்டால் பயன் இல்லை என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். உதாரணமாக.

The comprehensive tenancy legislation is still under consideration of the Government. The Inam Abolition Acts are under implementation. The Tamil Nadu Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Act, 1970 (Tamil Nadu Act 17 of 1970), reducing the ceiling limit to fifteen standard acres, has yet to be implemented.

என்ற நிலைமையைப் பார்க்கிறோம். சில சட்டங்களை நிறைவேற்றி வைத்துக்கொண்டு அவற்றை அமுல்படுத்தாமல் இருப்பது ஒரு புதிய சந்தேகத்தை உணர்த்துகிறது. வருகிற தேர்தலுக்கான இடைவெளி குறுகி விட்ட காரணத்தால் சில சீர்திருத்த மசோதாக்களை நிறைவேற்றுவதிலே நாம் உண்மையான அளவுக்கு வேகத்தையும் விறுவிறுப்பையும் காட்டாமல் இருக்கிறோமோ என்று எண்ணத் தோன்றுகிறது.

அதிலே இன்னொரு அச்சத்தையும் என்னால் சொல்லிக்கொள்ளாமல் இருக்க முடியாது. நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்களை உருவாக்குவதன் மூலம் நாம் மிகுந்த அளவிலே விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய இருக்கிறோம், நிலச் சீர்திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவதிலே மிகுந்த ஆழ்ந்த பிடிப்புப் கொண்டவர்களாக இருக்கிறோம் என்ற எண்ணத்தை உண்டாக்கிவிட்டு, அதே நேரத்தில், பெரிய நிலச் சொந்தக்காரர்களைத் திருப்தி செய்யும் வகையில் நிறைவேற்றிய சட்டங்களை உடனடியாக அமல் படுத்தாமல் இருப்பதன் மூலம், "சட்டத்தை நிறைவேற்றினாலும், அதை உடனே அமல்படுத்த மாட்டார்கள், நமக்கு அந்தப் பாதுகாப்பு இருக்கும்" என்ற அடிப்படையில் பெரிய நிலச்சுவான்தார்கள் எண்ணக்கூடிய நிலைமையை உருவாக்குகின்றார்களோ என்ற அச்சம் தான் ஏற்படுகிறது. ஏனென்றால் தேர்தல் இடைவெளிக்காலம் நெருங்குகிறது. அந்தச் சீர்திருத்தங்கள் தேவை இல்லை, அல்லது அவை தங்களைப் பாதிக்கின்றன என்று கருதக்கூடிய பகுதியினரையும், அதாவது பெரிய நிலச்சுவான்தார்களையும், சீர்திருத்தச் சட்டங்கள் தேவை என்று கருதுகிற

முன்னேற்றக் கருத்து படைத்தவர்களையும், இரண்டு சாரார்களையும் அரவணைத்துச் செல்லுகின்ற அளவுக்கு, உடனடியாக எடுக்கப்பட வேண்டிய நடவடிக்கைகள் சிலவற்றைத் தவிர்ப்பதற்கு இது போன்ற திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறார்களோ என்ற ஐயப்பாட்டை என்னால் இந்த மன்றத்தில் தெரிவிக்காமல் இருக்க முடியவில்லை.

இந்தக் காலக் கெடுவை நீடிப்பதை எங்கள் தரப்பிலிருந்து வேறு வகையின்றி ஒப்புக்கொண்டாலும், ஏற்றுக்கொண்ட சட்டங்களை மாமன்றம் நிறைவேற்றியுள்ள சட்டங்களை உடனடியாக அமல்படுத்துவதற்கு இந்த அரசு செயல்படவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டங்களைச் செயல்படுத்துவதில் அக்கறை கொண்டவர்களாக இருக்கிறார்கள் யாருக்கும் பயப்படாமல் என்ற உறுதியை இந்த அரசாங்கம் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது ஒரு சில கருத்துக்களை மட்டும் நான் கூற விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் 1961-ம் ஆண்டில் யார் யார் குடியிருப்புகளில் இருந்தார்களோ அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கக்கூடிய ஒரு மசோதாவாக இருக்கிறது. அதனுடைய காலவரையை நாம் மேலும் நீடிக்கிறோம். இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்ட நேரத்தில் விவசாய நிலங்களில் குத்தகைக்குச் சாகுபடி செய்யக்கூடிய விவசாயிகள் குடியிருப்பில் வாழக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு ஒரு நிரந்தரமான உரிமையை அளிப்பதற்காக விரிவான டெனன்ஸி சட்டம் ஒன்று கொண்டுவரப்படும் என்ற வாக்குறுதிக்கிணங்க ஒரு சட்டம் வரும் என்று எதிர்பார்த்திருந்தோம். இரண்டு, மூன்று தடவையாக இந்தச் சட்டத்தினுடைய ஆயுட் காலத்தை நீடித்துக்கொண்டு தான் வருகிறோம். குத்தகைவார விவசாயிகள் இருக்கக்கூடிய குடியிருப்புகளில் இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு நிரந்தரமாக உரிமை வழங்கக்கூடிய ஒரு சட்டத்தை, விரிவான குத்தகை விவசாயிகளுடைய சட்டத்தின் ஒரு பகுதியாகக் கொண்டு வர ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். அதைக் கொண்டுவர தாமதமானால், குடியிருப்புகளில் வாழக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு நிரந்தரமாக உரிமையை அளிக்கக்கூடிய ஒரு தனி மசோதாவைக் கொண்டுவர வேண்டும். அப்படிக் கொண்டு வரக்கூடிய நேரத்தில் 1961-ம் ஆண்டிலிருந்து யார் யார் குடியிருப்புகளில் இருந்துகொண்டு வருகிறார்களோ, அவர்களுக்கு மட்டும்தான் இந்த மசோதா பாதுகாப்பு அளிக்கிறது.

இன்றைய நிலைமை என்னவென்று சொன்னால், தமிழ் நாட்டில் எல்லா மாவட்டங்களிலும், இன்றுவரையில் குடியிருப்புகளில் வாழக்கூடிய மக்கள் அத்தனை பேர்களும் பாதுகாப்பு இல்லாத நிலையில் இருக்கிறார்கள். 1961-ம் ஆண்டில் இந்த மசோதா சட்டமானதற்குப் பிற்பாடு, இந்த சட்டம் ஏற்பட்டதற்குப் பிறகு இன்று

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. என். சங்கரய்யா]

வரையில் இருக்கக் கூடிய குடியிருப்புக்காரர்களுக்கு பாதுகாப்பு இல்லாத நிலைமை இருக்கக் கூடாது. இன்று வரையில் தமிழ் நாடு முழுவதிலும் எல்லா மாவட்டங்களிலும் குடியிருப்பில் இருக்கக் கூடியவர்களுக்கு நிரந்தரமான பாதுகாப்பு அளித்து, நிரந்தரமான உரிமையை அவர்களுக்கு வழங்கக் கூடிய முறையில், அவர்கள் குடியிருக்கக் கூடிய மனைக்கட்டுகளிலிருந்து நிரந்தரமாக வெளி யேற்றுமல் தடுப்பதற்கு வேண்டிய வகையில் ஒரு மசோதாவை அரசாங்கம் கொண்டு வர வேண்டும்.

இன்றைக்கு கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய மசோதா ஒரு சிறிய பகுதியினருக்குத்தான் பாதுகாப்பு அளிக்கக் கூடியதாக இருக்கிறது. தமிழ் நாட்டில் முழுவதிலும் இன்றுவரையில் குடியிருப்புகளில் வாழக் கூடியவர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கும் முறையில் ஒரு தனி மசோதா கொண்டு வந்து நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று இந்த நேரத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, குடியிருப்புதார் களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கக் கூடிய மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடியதன் நோக்கம் விவசாயத் தொழிலாளர்கள் கிராமப்புறங்களில் தங்களுடைய உரிமைகளை கேட்பதற்கு ஆரம்பித்த பிறகு, இந்த மனைகளுக்குச் சொந்தமான நிலச் சொந்தக் காரர்கள் அவர்கள் நினைத்தபடியெல்லாம் வெளியேற்றிக் கொண்டிருக்கக் கூடிய ஆபத்தை உணர்ந்து, அரசாங்கம் குடியிருப்பு தார்களை நினைத்தபோதெல்லாம் வெளியேற்றக் கூடாது என்ற நோக்கத்தில் குடியிருப்பு பாதுகாப்புச் சட்டம் 1961-ல் கொண்டு வரப்பட்டது. இதை வருஷா வருஷம் நீடித்துக் கொண்டே போவதைவிட, குடியிருப்புதார்களுக்கே இந்த இடத்தை சொந்த மாக்கக் கூடிய முறையில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவது தான் மிகவும் உதவிகாரமாக இருக்க முடியும்.

பரம்பரையாக பிறருடைய மனைகளில் குடியிருக்கக் கூடியவர் களுக்கு குடியிருப்பதற்குரிய தஸ்தாவேஜுகள் இருந்தால் அவர்கள் அந்த இடத்தை விட்டு வெளியேற்றப்பட மாட்டார்கள் என்ற நிலை தான் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. நிலச்சொந்தக்காரர்கள் அவர் களுக்கு எந்தவிதமான தஸ்தாவேஜுகளையும் கொடுப்பதில்லை. வாய் நம்பிக்கை மூலம் தான் குடியிருந்து வருகிருர்கள். அம்மாதிரி இருப் பவர்கள் ஆக்கிரமித்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் என்று சொல்லப் பட்டு கோர்ட்டுக்குச் சென்று வெளியேற்றப்படுகிருர்கள். அது மட்டுமல்லாமல், காவல்நுறையைச் சேர்ந்தவர்கள் கூட நிலச்சுவான் தாரர்களுக்கு உதவியாக அந்த இடங்களிலிருந்து குடியிருப்புதாரர் களை வெளியேற்றுவதற்கு துணைபுரிகிருர்கள். இம்மாதிரியான பெரிய ஆபத்து இருந்து கொண்டு வருகிறது.

மேலும், சர்க்காருக்குச் சொந்தமான இடங்களில் இம்மாதிரி பாரம்பரியமாக குடியிருந்து வரக் கூடியவர்களுக்கு பாதுகாப்பு கிடையாது. சட்டப் பிரகாரம் அவர்களுக்கும் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டும். சர்க்காருக்குச் சொந்தம் என்று சொல்கிற காலத்தில்,

ரெவின்யூ புறம்போக்கு மாத்திரம் இல்லாமல் பல்வேறு இலாகாக்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட நிலங்களில் பரம்பரையாக குடியிருந்தவர்களையும் அந்த இடத்தை விட்டு வெளியேற்றக் கூடாது என்ற அடிப்படையில் நம்முடைய அரசாங்கம் சட்டம் கொண்டுவருவது உதவிகரமாக இருக்க முடியும்.

இந்த மாதிரி இந்தச் சட்டத்தை வருடா வருடம் நீடித்துக் கொண்டே போவதைவிட நிரந்தரமாக இன்று வரையில் குடியிருப்பில் வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறவர்கள் அத்தனை பேர்களையும் அந்தக் குடியிருப்பு மனைகளிலிருந்து வெளியேற்றக் கூடாது என்ற அடிப்படையில் ஒரு மசோதா கொண்டு வந்து அதை சட்டமாக நிறைவேற்றுவதன் மூலம், தமிழகத்தில் குடியிருக்கக் கூடிய சொந்த நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு அந்த இடத்தை அவர்களுக்கே சொந்தப் படுத்த மிக உதவியாக இருக்கும், அதற்கான ஏற்பாட்டை அரசாங்கம் செய்ய வேண்டும் என்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் அரசாங்கத்தை வேண்டிக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை ஆதரித்து, முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய இந்த மசோதாவை வரவேற்கிறேன்.

ஆயிரக்கணக்கான கிராமங்களில் பாரம்பரியமாக எழுத்து மூலம் எந்தவிதமான ஆதாரமும் இல்லாமல் இப்படிப்பட்ட குடியிருப்புகளில் விவசாயிகள் குடியிருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். லாண்டு சீலிங் சம்பந்தமாக முதல் அமைச்சர் அவர்களிடம் பேசிக் கொண்டிருந்த பொழுது கூட, இந்தக் குடியிருப்பு சம்பந்தமாக கேட்கும்பொழுது, பாரம்பரியமாக குடியிருக்கக் கூடிய கிராமங்களில் எழுத்து மூலமாக ஆதாரம் இருந்தாலும், இல்லையென்றாலும், குடியிருப்புதாரர்களுக்கு அந்த இடத்தை பட்டா செய்து கொடுப்பதற்கு வழிவகை செய்யப்படும் என்று சொன்னார்கள். பாரம்பரியமாக இருப்பவர்களுக்கு ஒப்புதல் செய்து கொடுப்பதோடு அல்லாமல் அவர்களை அந்த இடங்களிலிருந்து வெளியேற்றக் கூடாது ; அந்த இடங்களை அவர்களுக்கு பட்டா செய்து கொடுக்க வகைசெய்து கொடுக்க வேண்டும். அவர்கள் எழுத்து மூலம் எந்த விதமான ஆதாரமும் இல்லாமல் வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். பழைய காலத்தில் மிராசுதார்கள் அவர்களுக்கு பட்டா இல்லாமல் இருந்தும், அனுபவ பாத்தியதை என்று சொல்லி, மிராசுதார்கள் குடியிருப்புதார்களிடமிருந்து மிராசுதார்களுக்குச் சொந்தம் என்று எழுதி வாங்கி வைத்திருக்கிறார்கள். அப்படி எழுதி வாங்கி வைத்திருப்பதனால், மிராசுதார்களுக்குச் சொந்தம், காம்பென்சேஷன் கொடுக்க வேண்டும் என்ற நிபந்தனையில்லாமல், நிபந்தனையற்ற வகையில் பரம்பரையாக குடியிருக்கக் கூடிய அத்தனை பேர்களுக்கும் அந்த இடங்களை பட்டா செய்து கொடுக்க வழிவகை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை மாண்புமிகு அங்கத்தினர்களெல்லாம் ஆதரித்து வரவேற்றதில் மிக்க மகிழ்ச்சி. திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் ஆதரித்தாரா அல்லது எதிர்த்தாரா என்று அதைப் பற்றி ஒன்றும் சொல்லவில்லை. ஆனாலும் ஆதரிப்பார்கள் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. இதைச் சந்தர்ப்பமாகக் கொண்டு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை அமல்படுத்தாமல் இருக்கிறார்கள் என்று குற்றம் சாட்டினார்கள். எதிர்க்கட்சி என்றால் தாக்கத்தான் வேண்டும் என்று நினைத்து விட்டார்கள் போலும். அதற்கும் இதற்கும் சம்மந்தம் இல்லை. மற்ற அங்கத்தினர்கள் குறிப்பிட்டது போல குடியிருப்புக்கு நிரந்தரமான பரிகாரம் காண வேண்டும் என்று முயற்சி எடுக்க வேண்டும் என்கிற கருத்து பரிசீலிக்கப்பட வேண்டும். அந்தக் கருத்தைப் பரிசீலித்து முடிவுக்கு வர வேண்டும். இடையிலே ஏழை மக்களை வெளியேற்றக் கூடாது, அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக இருக்க வேண்டும் என்று 1961-லிருந்து தொடர்ந்து இந்தச் சட்டம் நீடிக்கப்பட்டு வருகிறது. இப்பொழுதும் அதை நீடிக்க மன்றத்தினுடைய அனுமதியைக் கோருகிறோம்.

நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்களைப் பொறுத்தவரையில், நம் மாநிலத்தில் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சரவர்கள் அரசியல் கட்சிகளின் எல்லாத் தலைவர்களையும் அழைத்து, நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை அதிகமாக நல்ல முறையில் எப்படி எப்படி அமல் நடத்த முடியும், ஓட்டை உடைசல்களை அடைக்க முடியுமா அல்லது புதிய சட்டமே தேவையா என்பதையெல்லாம் பரிசீலிக்கவும் தக்க முயற்சி எடுக்கவும் செயல் பட்டிருக்கிறார்கள். நேற்று கூட ஒரு கூட்டம் நடைபெற்றது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரய்யா இதே கருத்தை, குடியிருப்புப் பற்றி வலியுறுத்தி, அதைப் பற்றியும் அந்தக் குழு பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்தினார்கள். அது போன்ற கருத்துக்களையும் அரசாங்கம் விரைவில் செயல் படுத்தும் என்பதை இந்த நேரத்தில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஸ்டேட்மெண்ட் ஆப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்ட் ரீஸன்ஸில், புதிதாக கொண்டுவந்திருக்கக் கூடிய உச்சவரம்புச் சட்டம் Yet to be implemented என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அமலாக்கவேயில்லை என்று எப்படி அங்கத்தினர் ஊகித்துக் கொண்டார் என்பது தெரியவில்லை. சொல்லியிருப்பதன் பொருள், நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்கள் முழுமையாக அமல் நடத்தப்படும் வரையில், வெளியேற்றங்கள் தடுக்கப்பட வேண்டும் என்கிற நோக்கத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு இந்தச் சட்டம் நீடிக்கப்படுகிறது என்பதுதான். அந்த நோக்கத்தைச் சுட்டிக் காட்டவே அந்த வார்த்தைகள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்குப் புதிய விளக்கங்கள் கொடுப்பது நிச்சயமாக தவறுதலான கருத்துக்கள் ஏற்பட வேண்டும் என்று சொல்லப்படுபவைதான். திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் வாயால் உச்ச வரம்புச் சட்டங்கள் விரைவாக அமல் படுத்தப்பட வேண்டும் என்று சொல்வது எனக்கு மிக்க மகிழ்ச்சியைத் தருகிறது. இவைகளை யெல்லாம் பத்திரிகைக்காரர்கள், காங்கிரஸ் கட்சி

அங்கத்தினர்கள் நிச்சயம் முற்போக்கு எண்ணத்தில் இருக்கிறார்கள், நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் விரைவாக அமல் நடத்தப்பட வேண்டும். நில ஆதிக்கம் ஒழிக்கப்பட வேண்டும் என்று விரும்புகிறார்கள் என்று எடுத்துச் சொல்வதற்கு நல்ல வாய்ப்பாக இருக்கும். இப்படிப் பட்ட கருத்துக்கள்தான் தமிழ் நாட்டில் மக்கள் மத்தியில் பெரும்பான்மையாக இருக்கிறது. இந்திய துணைக் கண்டத்திலேயே முதன் முதலாக ஒரு குழுவை அமைத்தது நம்முடைய ஆட்சிதான். இப்படி தமிழ் நாட்டு ஆட்சி எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைக்கு அடுத்த முறையாவது பாராட்டிப் பேச வேண்டும் என்று அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை மன்றம் ஆதரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் : (திரு. நா. வீராசாமி) :— பேரவை முன் உள்ள கேள்வி—

"தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோக தாரர்கள் (வெளியேற்றப்படாமல் பாதுகாப்பு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண். 43/1970) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, "தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (வெளி யேற்றப்படாமல் பாதுகாப்பு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை எண் 43/1970) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன் மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஈ) தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 39/1970)

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Mr. Speaker Sir, I beg to move—

"That the Tamil Nadu Prohibition (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 39 of 1970) * be taken into consideration."

* Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 26th November 1970.

In moving the Bill I wish to say that the Bill seeks to provide for the grant of licence to the manufacture of potable liquor for human consumption. We have got grapes in sufficient quantity in our State to manufacture wine and, as it is an easily perishable crop, it is not possible to export all of them. Almost all the States of the Indian Union are wet. So, there is very good scope to manufacture wine in this State for export purpose, thus enabling one more industry to come into the State giving opportunity for more employment. As a matter of fact, from 1957 onwards a number of applications have already been received for manufacture of potable liquor. Hence, it has been decided to amend the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937, to provide for issue of licence to manufacture potable liquor.

The Bill seeks to give effect to the above decision. Sir, I request the House to accept the motion.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, எனக்கு மிகுந்த ஆசை, நம்முடைய அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வருகிற மசோதாக் களில் ஏதாவது ஒன்றையாவது ஆதரிக்கக்கூடிய நிலை ஏற்படாதா என்பது. ஆனால், தவிர்க்கவே முடியாமல் இந்த மசோதாவையும் நான் எதிர்க்க வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில், ஆளுங்கட்சியினர் மாறுபட்ட சூழ்நிலையில் தேவையென்று கருதினாலும், எங்களைப் பொறுத்தவரையில் இந்த மசோதா தேவையற்றது என்று கருது கிறோம் என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மதுவிலக்குக் கொள்கையில் இந்த அரசுக்கும், இந்த நாட்டு மக்களுக்கும் நம் பிக்கை இருக்கும் வரையில், அந்தக் கொள்கையை வலியுறுத்திக் கொண்டு இருக்கும் வரையில், அந்தக் கொள்கையை மாற்றுகின்ற வரையில், கொள்கைக்கு முரணான எது ஒன்றையும் செய்வது சரி யில்லை. அதைச் செய்யாமல் இருக்க நாம் தார்மிக அடிப்படையில் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம்.

பிற பிற மாநிலங்களில் உள்ள நிலைமைகளைச் சுட்டிக் காட்டி, நம்முடைய செய்கைக்கு விளக்கம் கொடுப்பது சரியாகாது. நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில், அந்தக் கொள்கையை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசும் கழகமும் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நாம் சாப்பிடக் கூடாது; மனிதர்கள் சாப்பிடக் கூடாது என்கிறோம். நாம் சாப்பிடாமல் இருக்கும்போது, வெளியே ஏற்றுமதி செய்து, அதற்காக தயாரிப்பது என்பது நம்முடைய கொள்கையில் நாம் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக நம்பிக்கையை இழந்து வருகிறோம் என்பதைத்தான் காட்டும். நம்முடைய நம்பிக்கை என்று சொல்லும்போது, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தையும் இணைத்துத்தான் சொல்லுகிறேன். அவர்களுக்கு மதுவிலக்குக் கொள்கையில் நம்பிக்கை இருக்கிறது என்று சொல்லும் வரையில், எங்களோடு இணைத்துக் கொள்ளாமல் இருக்க முடியாது. மதுவிலக்குத் தேவையில்லை என்பதனால், அது வேறு; இன்றைய தினம் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். மதுவிலக்குக்

கொள்கையை மனமார ஆதரிக்கிறோம் என்று சொல்லிக் கொண்டு, அதே நேரத்தில் கொள்கைக்குப் புறம்பான முறையில் மசோதா கொண்டு வந்திருப்பது சரியில்லை என்று கருதுகிறேன்.

இன்னொரு எச்சரிக்கையையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இன்றைய தினம் தமிழகத்தில் பல்லாயிரக் கணக்கானவர்கள் ஸ்பிரிட் பர்மிட் வாங்குகிறார்கள். வாங்கும்போது, பல தொழில்களுக்காக, இன்னின்ன காரணத்திற்காக வாங்குகிறோம் என்று சொல்லி ஆயிரக் கணக்கான ஸ்பிரிட் பர்மிட்டுக்களை வாங்கிக் கொண்டு இருக் கிறார்கள். நான் சவால் விட்டுச் சொல்ல முடியும். அப்படி வாங்கி தவறான வழியில் பயன்படுத்தப்படுகிறது என்று. மதுவிலக்குக் கொள்கைக்கு முரணான அளவில் தவறானவகையில் விற்கப்படுகிறது. இந்த நிலையில் இன்றையதினம் ஒயின் தயாரிக்க தனிப்பட்டவர்களுக்கு லைசென்ஸ் வழங்குவதனால், இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் மதுவிலக்குச் சட்டத்திற்கு, அந்தக் கொள்கைக்கு முரணாக, அதைத் தகர்த்தெறியக் கூடிய சூழ்நிலையை உருவாக்குகிறோம் என்பதை கவனிக்க வேண்டும். நான் திருத்தம் கொடுத்திருப்பதன் நோக்கம், ஒயின் தயாரிப்பதனால் அரசே செய்ய வேண்டும், என்று சொல்வதனால், அந்தக் கொள்கை யின் அடிப்படையில் ஒயின் தயாரிப்பதை ஒப்புக் கொள்கிறேன் என்று பொருள் இல்லை. எங்களைப் பொறுத்தவரையில், தெளிவாக சொல்லுகிறோம், அப்படித் தயாரிப்பதே தவறு, கூடாது என்று. அது சமுதாயத்தைப் பாழாக்கும். அப்படியும், திராவிட முன் னேற்றக் கழக அரசு அந்தக் கொள்கையை முழுவதும் ஏற்றுக் கொள்ளாமல், எப்படியும் ஒயின் தயாரிப்பதை அனுமதிக்க வேண்டும் என்கிற முடிவுக்கு வந்தால், அப்படித் தயாரிக்கின்ற ஒயினை அரசுதான் செய்ய வேண்டும் என்கிற நிலை இருக்கவேண்டும். எல்லோரும் தயாரிக்கலாம் என்கிற நிலையை உண்டாக்கி, எல்லோரும் பர்மிட் வாங்கி தவறான முறையில் செயல்பட விட்டு விடக்கூடாது என்கிற எச்சரிக்கையைச் சொல்லி, என் உரையை முடிக்கிறேன்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, மதுவிலக்குச் சட்டத்திற்குத் திருத்தமாகச் செய்துள்ள இந்த மசோதாவை நான் உற்சாகத்தோடு வரவேற்க முடியாத தற்காக திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு என்னுடைய வருத் தத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மதுவிலக்குக் கொள்கை என்பது ஒரு மனச்சாட்சியைப் பொறுத்த விஷயமாக இருப்பது மட்டுமல்ல, எங்களுடைய குலத்தை, எங்க ளுடைய குடும்பத்தை, சுக வாழ்வைப் பாழ்படுத்திக் கொண்டு வந்த தீமைகளை அகற்றி, நாட்டின் நன்மை ஒன்றிற்காக இருந்து வருவதை இனியும் உறுதியாக ஆதரித்து வருவோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே, இந்த திருத்த மசோதாவின்மீது என்னுடைய கருத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. ம. பொ. சிவஞானம்]

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

மதுவிலக்குக் கொள்கையில் நம்பிக்கையில்லாத அரசு இதைக் கொண்டு வருவது வேறு விஷயம். இந்த அரசு மதுவிலக்கு கொள்கையை அடிப்படையாக ஏற்றுக் கொண்டுவிட்டு, மதுவை உற்பத்தி செய்து, பிறநாடுகளில் விற்பதற்கு ஏற்பாடுகள் செய்கிற தென்றால், மதுவிலக்குக் கொள்கை தோல்வியுற்றது என்றே நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது. நமது சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் சட்டம் தெரிந்தவர்கள், சட்ட நுணுக்கம் தெரிந்தவர்கள். நான் ஒன்றை அவருக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மதுவிலக்குச் சட்டம் என்பதற்கு பரிபூரண மதுவிலக்கு என்றுதான் பொருள். ஆகவே, சட்டத்தின் தார்மீக ஜீவநாடியை இந்தத் திருத்தத்தின் பிறகு எப்படி காப்பாற்ற முடியும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். மது விலக்கை விட்டுவிட்டோம் என்று சொல்வது வேறு விஷயம். மதுவிலக்குக் கொள்கையை நாம் நம்முடைய ராஜ்யத்திற்குள் அமல்படுத்துகிறோம். இந்தக் கொள்கை மனித சமுதாயம் முழு வதற்கும்தான் இருக்க வேண்டும். நம்முடைய மாநிலத்திலுள்ள மனித சமுதாயத்திற்கு மட்டும் இந்தக் கொள்கையை அனுசரித்து, மற்ற மாநிலங்களிலுள்ள மனித சமுதாயத்திற்கு இது பொருந்தாது என்று சொல்வது என்ன தார்மீகமாகும்? மதுவை இங்கே தயாரித்து, அதை தமிழ்நாட்டிற்கு வெளியே விற்போமானால், அந்த மாநிலத்து மக்கள், நம்முடைய மாநிலத்தைப்பற்றி என்ன நினைப்பார்கள்? இதை நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

மது உற்பத்தி செய்ய தனியாருக்கு லைசென்ஸ் வழங்குகிறபோது, ஏற்கெனவே மதுவிலக்குச் சட்டத்தினால் ஏற்படுகின்ற கேடுகளை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இதற்கு அடிப்படையான காரணங்கள் இருக்கின்றன. ஸ்பிரிட் ஆல்கஹால் இவற்றை தனி நபர் விற்பதற்குரிய உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை எடுத்துவிட்டால் மதுவிலக்குக் கொள்கையை இன்னும் திறமையாக நடத்த முடியும். அதையே இன்னும் விஸ்தரித்து ஒயின் தயாரிப் பதற்கும் தனியாருக்கும் உரிமை தருவார்களானால் மதுவிலக்குக் கொள்கை தோல்வியாகத்தான் போகும் என்பதை சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. ராமமூர்த்தி அவர்கள், மது விலக்குக் கொள்கையை ஆதரித்துப் பேசினார். பின்னர், ஒயின் தயாரிக்க வேண்டுமென முடிவாக அரசாங்கம் தீர்மானித்தால், அதை தனியார் கையில் விட்டுவிட வேண்டாமென்றும், அரசே அதைச் செய்ய வேண்டும் என்றும் கூறினார். அதாவது, மதுவை தேசிய மயமாக்க வேண்டும் என்கிறார் நண்பர் ராமமூர்த்தி அவர்கள். இது மதுவிலக்குக் கொள்கையின் அடிப்படையான தார்மீகத்தையே கொன்றுவிடுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதில் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசுக்குள்ள சங்கடம் என்னவென்றால், மதுவிலக்குக் கொள்கைக்காக லட்சோப லட்சம் தொண்டர்களை சிறைக்கனுப்பியும், நூற்றுக்கணக்கான தொண்டர்கள் உயிரிழந்தும் இருக்கின்ற நிலையில், ஸ்பிரிட் போன்ற வற்றை விற்பதற்கு தரக் குறைவானவர்களுக்குச் சந்தர்ப்பம்

கொடுத்துவிட்டுச் சென்ற காங்கிரஸ் ஆட்சி, தங்களுடைய மாநிலங்களிலே மதுவிலக்குக் கொள்கையை தளர்த்தியும், எடுத்தும் வருகின்ற நிலையில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினருக்கு ஒரு சஞ்சலத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது.

திரு. ராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்போது, மதுவிலக்குக் கொள்கையில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகமும், "நாங்களும்" ஒரு கருத்துடன் இருக்கிறோம் என்றார். அவர் "நாங்கள்" என்று சொன்னது அவருடைய கட்சியைத்தான் குறிக்கிறது. அவருடைய கட்சி அகில இந்தியக் கட்சியாக இருக்கிறது என்று நினைத்துத்தான் அவர் சொல்லியிருப்பார். ஆகவே, இதை அகில இந்தியக் கொள்கையாக உருவாக்க வேண்டும். மதுவிலக்கை அமல்படுத்தும் பொறுப்பை மத்திய அரசுதான் ஏற்க வேண்டும். இது மாநில ஆட்சிக் கொள்கைக்கு இது பொருந்தாது. சமுதாய சீர்திருத் தங்கள் நாடு முழுவதற்கும் செய்யப்பட வேண்டும். ஆகவே, இது குறித்து மத்திய ஆட்சியோடு கலந்து பேசி ஒரு முடிவுக்கு வர ஆட்சியாளர்கள் முன்வந்தால் நல்லது. இதிலுள்ள குறைபாடுகளை ஆட்சியாளர்கள் கருத்தில் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Hon. Speaker, Sir, I am in a very painful state of having to oppose this Bill with all the force at my command. Sir, clause 2 of the Bill (Section 17-B) says—

' The State Government or subject to their control, the Collector may issue licence to any person or any institution whether under the management of Government or not, for the manufacture of liquor for human consumption for purposes of export only and for the export of such liquor.'

In other words, there is contemplation, according to this Bill, to start a wine factory or any other beverage factory. In this connection, I wish to point out that during the Question Hour to-day, the Hon. Minister while answering Question No. 92 put by Thiru V. Swaminathan and Thiru N. S. V. Chithan—

' (a) whether the Government of Tamil Nadu propose to set up a wine factory in Tamil Nadu; and

(b) whether the place of its location has been selected? '

The Hon. Minister has stated—

' (a) No.

(b) Does not arise. '

That has been the categorical answer given by the Hon. Minister. Of course, it is likely that they have not selected the site of the factory or they do not have full details about it. After that answer, I was wondering whether they would withdraw the Bill but the Hon. Minister has now brought forward this Bill.

1970 டிசம்பர் 2] [Dr. H. V. Hande]

In this connection, I want to stress that this is very intimately connected with the prohibition policy and most of the hon. Members are quite sure that our distniguished late lamented Anna was very clear in regard to this matter. In fact, Rajaji and Anna were always strongly united on this issue. At the Seminar held in the Centenary Hall, apart from them Thiru Kamaraj also spoke on the same platform strongly opposing the relaxation of prohibition or removal of prohibition. When the Government frequently claim that they are going on the path laid down by the late revered Anna. we find now that there is a change in the policy in regard to this matter.

There is a feeling creeping in the minds of the public that the prohibition policy is being tampered with, or changed or softened or attenuated. In the Statement of Objects and Reasons appended to the Bill, it is stated that the liquor can be exported outside the State or country. It would not be a surprise that after sometime the requirements of Tamil Nadu itself would be so large because of the frequent granting of licences for the opening of wine or whisky or brandy shops. In fact, one doctor-friend from Tiruchirappalli has written to me that prohibition is observed more in its breach than in observance. I fully endorse the views expressed by my hon. Friend Thiru Ma.Po.Si. on this Bill.

Sir, there is a feeling among the public that there is a sort of malpractice going on in several of the wine shops—I do not make any charge against the Government—and I have received a number of complaints. I have also got certain details with which I can prove the malpractice. So. the method by which licences are granted to these shops must be investigated by a High Power Commission and whether the party affiliation connected with the members belonging to the Treasury Benches is taken into consideration in the grant of licences. A number of shops have sprung up and on the 9th of last month a shop has sprung up. I have great faith and confidence in the Hon. Minister and I only request him to appoint a High Power Commission to find out the manner in which licences were granted, whether any influence has been used and if so, at what point. These details are important. Now in many of the liquor shops whoever wants liquor can have it without a permit at the blackmarket price. It is very dangerous.

I have got statistics of the shops which have been given licences and I know what is going on. My doctor-friend from Tiruchirappalli had placed all the details. He even 'trunk-called' me and said "Dr. Hande. please raise the question in the Assembly". I do not propose to go into all the details. I request the Hon. Minister to give a categorical assurance to members of this House and also to persons outside that everything that is done in these shops is above board and nothing is at fault so far as the manner in which licences are granted. the persons to whom licences are granted, the manner in which liquor is sold. I request the Hon. Minister to give us a categorical assurance. With

these words I hope and trust that our distinguished Minister will come forward and follow the path of Anna and say 'let us now give up this piece of legislation, let us withdraw this Bill' because of the sentiments expressed from all sides against it.

Even my distinguished friend Mr. Ma.Po.Si. who always supports the ruling party, has now come forward to oppose this Bill. since he has strong feeling that this Bill is not all right. All these $3\frac{1}{2}$ years he had been supporting the ruling party. But because he feels strongly, he is opposing this measure. It is said that Dr. Hande is always critical of Government. But even Mr. Ma.Po.Si. is critical of this Bill. Taking into consideration the sentiments expressed on the floor of the House against the Bill, I hope the Hon. Minister will reconsider the Bill that has been brought forward.

திரு. இராம அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவின் மீது கருத்துத் தெரிவித்து என் நண்பர் ஹாண்டே அவர்கள் இரண்டு பிரச்சினைகளைச் சொன்னார்கள். மது விலக்கு தீவிரமாக நடத்தப்பட வேண்டுமென்பது ராஜாஜியின் கொள்கை என்று முதலில் வலியுறுத்தினார்கள். பிறகு முடிக்கின்ற நேரத்தில் இப்படி திருத்த மசோதாவின் மூலமாக ஒயின் தயாரிக்க லைசென்சு வழங்கப்படும்போது யார் யாருக்கு வழங்கப்பட வேண்டு மென்பதை தெளிவு படுத்த வேண்டுமென்பதை வற்புறுத்தினார்கள். அதில் இருந்து மதுவிலக்கு தீவிரமாக அமல்படுத்தப்பட வேண்டிய கொள்கையாக இருந்தாலும் இந்தத் திருத்தத்தின் மூலமாக தொழில் வளர ஒரு வாய்ப்பு உண்டாக்கப்பட வேண்டுமென்ற நோக்கம் இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது என்பதை நிம்மதியாக ஆராய்ந்தால் வேகத்தோடு ஆரம்பிக்கிற வார்த்தைகள் எல்லாம் விவேகத்தோடு முடியும் என்பது என் கருத்தாகும்.

அண்ணா அவர்களின் பெயரை இழுத்த காரணத்தினால் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. அண்ணா அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்த காலத்திலேயே இப்படி ஒரு தொழிலை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் அவர்களுக்கு இருந்தது என்பதை நான் இங்கே சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். திரு. ஹாண்டே அவர்களிடம் "சொல்லவில்லை" என்றால் எல்லாவற்றையும், எல்லோரிடத்திலும் சொல்லிக் கொண்டிருக்க வேண்டியதில்லை. (டாக்டர் ஹாண்டே சொந்த முறையில் சொல்லவில்லை. வெளிப்படையாக) சொந்த முறையில் அல்ல. நம்மைச் சுற்றியிருக்கிற மாநிலத்தில் உள்ளவர்கள் எல்லாம் இந்தத் தொழிலை நடத்தி வருகிறார்கள். நாம் ஏன் ஆரம்பிக்கக் கூடாது? நமக்கு வேண்டிய வசதிகள் எல்லாம் இந்த மாநிலத்தில் இருக்கின்றன. அதுவும் குறிப்பாக மலைப்பாங்கான பிரதேசங்களில் திராட்சை ஏராளமாக விளைகிறது. அதைக கொண்டு இங்கேயே அப்படி ஒரு தொழிலை ஆரம்பிக்க வேண்டு மென்ற கருத்து அப்போதே இருந்தது. இப்போதும் இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது. அந்த எண்ணத்தின்பேரில் இந்தத் திருத்த மசோதா வருகிறது.

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

மதுவிலக்குச் சட்டத்தையே ரத்து செய்து விட்டோம் என்று சொன்னால் அது வேறு பிரச்சினை. இப்போது ரத்து செய்வது அல்ல. இந்த மாநிலத்தில் ஒரு தொழில் என்ற முறையில் வளர்வதற்கு இப்போது சட்டத்தில் வசதியில்லை. அதை ஏற்படுத்தித் தருவதே இந்த மசோதாவின் நோக்கம்.

தொழிலை ஆரம்பிக்கிறோம் என்று சொல்கிறபோதே ஒயின் மற்றவர்கள் வீடுகளுக்கு எல்லாம் வந்துவிடும் என்று எண்ண வேண்டியதில்லை. தொழிலில் உற்பத்திச் செய்யப்படும் எல்லா வற்றையும் எல்லா மக்களும் சாப்பிட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. மற்ற மாநிலங்களில் எல்லாம் இந்தத் தொழில் சிறப்பாக நடைபெறுகிறது. வெளிநாட்டுச் செலாவணி யையும் தேடித் தந்து கொண்டிருக்கிறது. அப்படி இருக்க தமிழகத் திலும் அந்தத் தொழிலை ஏற்படுத்த ஏன் தயக்கம் காட்ட வேண்டும்? உதாரணமாகச் சொல்ல வேண்டுமானால் ஆப்பிள் காயின் என்பதாக ஆப்பிள் பழ ரசம் உத்தரப் பிரதேசத்தில் தயாரிக்கப்படுகிறது. அதன்மூலம் மற்ற மாநிலங்களில் இருந்து எத்தனை வருவாய் அவர் களுக்குப் போய்வருகிறது என்பதை நாம் பார்க்க வேண்டும். அதைப்போல இந்தத் தொழிலை நம் மாநிலத்தில் ஏற்படுத்தினால் வெளியிடங்களில் இருந்து ஏராளமாகச் சம்பாதிக்க வழியேற்படும்.

எனது மரியாதைக்குரிய ம. பொ. சி. அவர்கள் ஒரு ஆட்சேபனை சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு அந்தப் பயம் இருக்க முடியும். உண்மையான காந்தியவாதி அவர்கள். அந்தத் தொழிலிலேயே ஈடுபட்டிருந்த அவர் குடும்பம் இந்தக் கொள்கையை ஏற்றதனால் எத்தனை தொல்லைகளுக்கு ஆளானார்கள். அவர்களுடைய உற வினர்கள், சொந்தக்காரர்கள் ஆகியவர்களை எதிர்த்து எந்த அள வுக்கு சங்கடங்களை அனுபவித்தார்கள், அவர்களது கொடுமைக்குப் பலியானார்கள் என்பது எல்லாம் எனக்குத் தெரியும்.

அவர்கள் இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தின் அடியாகவே மீண்டும் மது வந்து விடுமோ என்று பயப்படுவதில் நியாயம் இருக்கிறது. அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அந்த பயம் இந்தத் திருத்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் அவர்களுக்கு ஏற்பட வேண்டியதில்லை. இந்தத் திருத்த மசோதாவில் மையக் கருத்தெல்லாம் ஒயின் தயாரிக்கும் தொழில் இந்த மாநிலத்தில் ஏற்பட வேண்டும் என்பதுதான். நாளைக்கோ, மறுநாளோ ஏற்பட்டுவிடப் போகிறதா? சர்க்கார் செய்யப் போகிறார்களா? தனியார் செய்யப்போகிறார்களா என்பது எல்லாம் வேறு பிரச்சினை. செய்ய வேண்டும் என்றாலும் செய்வதற்குரிய சூழ்நிலை இப்போது இல்லை. இந்தத் திருத்த மசோதாவின் மூலமாக அதற்கு வழி செய்யப்படுகிறது, அவ்வளவுதான்.

திரு. ஹாண்டே அவர்கள் ஏராளமான பேர்களுக்கு லைசென்சு விற்பதற்குக் கடை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது என்றார்கள். டாக்டர்கள் இப்போது சர்டிபிகேட் கொடுத்தால் குடிப்பதற்கு இப்போதே நாம் பர்மிட் கொடுக்கிறோம். அவர்கள் எல்லோரும் ஒரே ஒரு கடையில் அல்லது மற்றொரு கடையில்தான் வாங்க வேண்டுமென்ற

சூழ்நிலை முன்பு இருந்தது. அப்படி இரண்டு மூன்று கடைகளில் தான் வாங்க வேண்டுமென்று அவர்களை ஏகபோக முதலாளிகளாக வைத்திருக்க வேண்டும் என்பதில் அர்த்தமென்ன இருக்கிறது? டாக்டர்கள் அனுமதி அளித்தால் பர்மிட் கொடுக்கிறோம். பர்மிட் உள்ளவர்களுக்கு மது விற்க முன்பு 3 கடைகள் இருந்தது என்றால், இப்போது முப்பது கடைகள் இருக்கின்றன என்பதனால் ஜனநாயக முறையில் இத்துறையில் உள்ள ஏகபோகத்துவம் மாற்றப்பட்டு இருக்கிறது. இதில் என்ன தவறு வந்து விடுகிறது? ஆகவே, இந்த திருத்த மசோதாவுக்கும் அதற்கும் சம்பந்தமில்லை. இது நம் மாநிலத்தில் அந்தத் தொழில் வளர்வதற்கு ஆக்கம் அளிக்கத்தான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லி முடித்துக் கொள் கிறேன்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : மாண்புமிகு அங்கத்தினர் குறிப் பிட்டதற்கு ஒரு விளக்கம். இப்போது குடிப்பதற்கு பர்மிட்—விதி விலக்கு பர்மிட் என்று வழங்கப்படுகிறது. இது நிறைவேறினால் விலக்கு விதியாகிவிடும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : இந்தத் திருத்த மசோதாவை வாபஸ் பெற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அதற் கான சான்றுகள் ஒன்றிரண்டைக் கூற விரும்புகிறேன். நமது அரசியல் சட்டத்திலேயே ப்ரொகிபிஷன் பாலிஸி பரிபூரணமாக நடத்தப்பட வேண்டும் என்பது ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு வேளை காங்கிரஸ் அதிகாரத்தில் இருக்கிற மாநிலங்களில் பரிபூரண மாக மதுவிலக்கு இல்லையே என்ற ஆட்சேபனையை எடுத்துத் தெரிவித்தாலும் அரசியல் சட்டத்தில் உள்ள ஒரு கருத்தாகையால் அதற்கு அபாரமான நம்பிக்கையும், மதிப்பும், மரியாதையும் இருக்க வேண்டுமென்ற காரணத்தினால் இந்தத் திருத்த மசோதாவை வாபஸ் பெற்றுக் கொள்ளவேண்டும்.

குறிப்பாக, ஒயின் தயாரிக்க இந்தத் திருத்த மசோதா மூலமாக லைசென்சு வழங்க அதிகாரம் பெறப்படுகிறது. மதுவிலக்குச் சட்டத்தில் அதற்கு உரிமையில்லை. அந்தச் சட்டத்திற்கு விலக்கு என்ற முறையில் இந்தத் திருத்தம் புகுத்தப்படுகிறது. நாம் மது விலக்குக் கொள்கையை பூரணமாக ஒப்புக்கொண்டு இத்தகைய திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்தால் அது தோற்றுவிட்டதாகவே ஆகும்.

முன்பெல்லாம் மதுவிலக்கு கேள்விக் குறியாகவே இருந்தது. மத்திய அரசு 20 கோடி ரூபாய் கொடுத்துதவ வேண்டும் என்று கேட்கப்பட்டது. ஆனாலும் அந்த உதவி கிடைக்காத நிலையிலும் மதுவிலக்குக் கொள்கையை பரிபூரணமாக செயல்படுத்துவதாக பிரகடனப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அதைச் செயல்படுத்த தக்க வழி வகைகளைக் காணாது இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவது சரியல்ல. இந்த அரசாங்கம் அதிகாரத்திற்கு வந்த பிறகு தான் இந்தப் "பெர்மிட்" வழங்குகின்ற தன்மை அதிகமாகி இருக்கிறது

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

இந்த மசோதாவைப் பார்க்கும்போது இந்த மதுவிலக்கிலே நம்பிக்கை இல்லாமல், அதைக் கைவிடவேண்டுமென்ற முறையில் தான் இது இருக்கிறது. மதுவிலக்கு இருக்க வேண்டும். அதை எந்த வகையிலும் அமல் படுத்த அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். ஒரு உதாரணம் கூற விரும்புகிறேன். இன்று "மெடிசினல் டாய்லெட் பிரபரேஷன்" செய்வதற்கு அதிகாரங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்த அதிகாரம் வழங்கியதால் என்னென்ன விளைவுகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பது நமக்கு நன்றாகத் தெரியும். பல தொழில் அதிபர்கள் தமிழ்நாட்டில் வந்து பல வைத்தியசாலைகளை வைத்திருக்கிறார்கள். கஷாயம் அரிஷ்டம் அதிகமாகத் தயாரிக்கின்ற நிலைமையைப் பார்க்கிறோம். அதை மக்கள் குடிக்கின்றதைப் பார்க்கின்றோம். இது மாதிரி சட்டம் நாம் பாசாக்கிக் கொண்டிருந்தால் பல கஷ்டங்கள் ஏற்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்றினால் அதைச் சரியான முறையில் அமலாக்க வேண்டும். இல்லையேல் இந்தச் சட்டமும் சரியாக அமல் நடத்தப்படாமல் போய்விடும். ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை வாபஸ் பெற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இது சட்டமானால் தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கப்படுவதற்கு வாய்ப்பாக இருக்கும் என்று கூறக் கூடும். ஆனால் சமுதாயத்திற்கு இதனால் எந்த விதமான நன்மையும் இல்லை என்று கூறி இந்தத் திருத்தம் மதுவிலக்குக் கொள்கைக்கு எதிராக இருக்கிற காரணத்தால் இதை வாபஸ் பெற வேண்டுமென்று கூறி அமர்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது விவாதத்தில் இருக்கக் கூடிய மசோதாவைப் பற்றி ஒரு சில வார்த்தைகள் மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இதுவரை தமிழ்நாட்டில் இருக்கக் கூடிய மதுவிலக்கு சட்டத்திலே தொழில் துறைக்காகவோ அல்லது மருத்துவக் காரியங்களுக்காகவோ, அல்லது விஞ்ஞான ஆராய்ச்சிக் காரணங்களுக்காகவோ தான் மது உபயோகப்படுத்த அனுமதி அளிக்கப்பட்டது. இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தின் மூலமாக தமிழ்நாட்டைத் தவிர மற்ற மாநிலங்களில் இருக்கிற மக்கள் மதுவைப் பயன்படுத்துவதற்காக நாம் மதுவைத் தயாரிக்க அனுமதி கோரப்படுகிறது. மற்ற மாநிலங்களிலே உள்ள மக்கள் குடிப்பதற்காக நாம் மதுவைத் தயார் செய்யக் கூடாது, என்று நாமாக திருத்த தடையை நீக்கக் கூடிய அளவில் அமைந்திருக்கிறது. மற்றவர்களைப் பொறுத்தவரையில் குடித்தால் பரவாயில்லை. அதற்கு நாம் உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கு, தொழில் வளர்ச்சிக்கு உதவி செய்யும் என்று நண்பர்கள் கூறினார்கள்.

ஏற்கனவே நாம் என்ன செய்திருக்கிறோம்? மதுவிலக்குக்கும் இதற்கும் தொடர்பும் இல்லை. இந்த மாநிலத்திலே உள்ள மக்கள் அருந்தினால் தவறு. மற்ற மாநிலங்களில் உள்ள மக்கள் அருந்துவதற்கு தார்மீக ரீதியாக வசதி இருக்கிறது. மார்க்சிஸ்ட்

கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஏற்கனவே கூறியதைப் போல இந்தியாவில் மட்டும் அல்ல, உலகத்தில் எங்கிலும் மதுவிலக்கை அமல்படுத்த முடியாது என்பதைப் பார்க்கிறோம். காங்கிரஸ் ஆட்சி நடக்கின்ற மாநிலங்களிலே பூரணமாக, வெற்றிகரமாக மதுவிலக்கு நடைபெற வில்லை. அரசாங்க மருத்துவர்கள் அனுமதி பெற்றுத்தான் மது அருந்தலாம் என்றிருந்தது. ஆனால் இப்போது எந்த டாக்டர் "சர்டிபிகேட்" கொடுத்தாலும் அனுமதி அளிக்கப்படும் என்று வந்திருக்கிறது.

இன்றைக்கு பிரச்சினை என்னவென்றால் சாதாரண உழைப்பாளிகள், விவசாயிகள், தொழிலாளர்கள் இவர்கள் எல்லாம் கள்ளச் சாராயத்தைப் பயன்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று மது விலக்குச் சட்டத்தின் கீழ் பிடிக்கப்படுகிறார்கள். நம்முடைய நாட்டிலே மரங்களிலே மொந்தைகளை, கலயங்களை வைத்திருப் பதைப் பார்க்கிறோம். அவற்றைத் தடுப்பதற்கு எந்தச் சட்டத்திலும் வழியில்லை. வசதி படைத்தவர்கள் அனுமதி பெற்று பயன்படுத்து கிறார்கள். சட்ட விரோதமாக கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சக் கூடியவர்கள் சாதாரண மக்கள் அவர்கள் கைது செய்யப்படு கிறார்கள். தண்டிக்கப்படுகிறார்கள். தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலும், வேறு பல மாவட்டங்களிலும் பானைகளைக் கட்டியிருப்பதைப் பார்க்கிறோம். அரசாங்கம் அதைப்பற்றி யோசனை செய்து கொண்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது.

இதிலே சிக்கல் என்ன வென்றால், ஏன் வெற்றி பெறமுடியாத ஒரு திட்டத்தை இந்த மாநிலத்தில் அமல் நடத்திப் பல்லாயிரக் கணக்கான வழக்குகளைப் போட வேண்டும். அதற்குப் பதிலாக மது விலக்கை ரத்து செய்ய வேண்டும். ரத்து செய்யப்பட்ட மாநிலத் திலே கூடுதலாக அருந்தப்படுகிறது. தமிழ்நாட்டில் குறைவாக அருந்தப்படுகிறது என்று சொல்வதற்கு ஆதாரம் இல்லை: இந்த மசோதாவினால் தொழில் ஒன்று வரும் என்றும் அதற்காக இது அவசியம் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதை ஏன் இழக்க வேண்டு மென்பதால் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுகிறது.

நமது மாநிலத்தில் இப்போது மதுவிலக்குத் திட்டம் தோல்வி அடைந்து விட்டது. சாதாரண மக்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். தண்டிக்கப்படுகிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமை ஒழிய வேண்டு மானால் மதுவிலக்கு ரத்து செய்யப்பட்டு மற்ற மாநிலங்களில் உள்ளதைப் போல மது "கன்டன்ட்" ஆக உள்ளபடிக்கு "பர்சன்டேஜ் ஆப் லிக்கர்" குறைத்து நல்ல முறையில் செய்ய வேண்டும். அரசாங்கம் தார்மீக ரீதியிலே ஒரு நிலையிலிருந்து இன்னொரு நிலைக்கு செல்லுகின்ற நிலைமையைப் பார்த்தால் மதுவிலக்கு சரியாக நடத்த முடியாது என்று எண்ணுகிறார்கள் போல் தோன்றுகிறது. இதைக் கைவிடுவதுதான் சரியாக இருக்கும். வெற்றி பெற முடியாத ஒன்றை, தோல்வி அடைந்த ஒன்றை திரும்பத் திரும்ப வலியுறுத்திக் கொண்டிருக்கக் கூடாது என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். (மணியடிக்கப்பட்டது)

திரு. எம். சுரேந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த சபையிலே கொண்டு வந்திருக்கின்ற மதுவிலக்குச் சட்டத் திருத்தத்தின் மீது ஒரு சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

மதுவிலக்குச் சட்டம் நமது ராஜ்யத்திலே அமல் இருக்கின்ற போது மதுவை உண்டாக்குவதற்கான ஒரு தொழிலை ஆரம்பிப்பது என்பது, நல்ல வழியை விட்டுப் பின்னால் உள்ள வழியை ஊக்கு விப்பது போன்றதாக இருக்கிறது. மதுவிலக்குச் சட்டம் அமலில் இருந்தாலும் கூட சரியான முறையில் செயல்படுத்தப்படவில்லை என்பது உண்மை. சில நாளைக்கு முன்னால் ஒரு போலீஸ் இன்ஸ் பெக்டரிடம் பேசிக் கொண்டிருந்தபோது அவர்கள் கூறினார்கள். தென்னந்தோப்பு முழுவதும் கள்ளு கட்டி இருக்கிறார்கள். அதைத் தடுப்பதற்கு என்னிடத்தில் ஆட்கள் இல்லை. நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டாலும் தண்டனைக் குறைவாக இருப்பதாலே மீண்டும், மீண்டும் இதைச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இதை ஒரு உதாரணத்திற்கு சொன்னேன்.

இப்படி இருக்கின்ற இந்த நேரத்திலே நாம் தொழில் ஆரம் பித்தாலும் உற்பத்திப் பெருகும் என்பது உண்மை. ஆனால் எம் மாதிரியான தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பது? உண்ணப்படுகின்ற பொருள் ஆரோக்கியத்தைக் கெடுக்கும் என்பதைக் கணக்கில் எடுத் துக்கொண்டு, பொருளாதாரம் வேலைவாய்ப்பு என்பதை மட்டும் பார்க்காமல் இப்படி ஒரு தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பது தார்மீக ரீதியிலே சரி அல்ல. அந்தத் தொழிற்சாலை மதுவை உற்பத்தி செய்து வேறு மாநிலங்களிலே குடிக்கலாம் என்று சொல்வது தார்மீக ரீதியாக சரியல்ல.

மதுவிலக்கை முதன்மையாக நம்முடைய ராஜ்யம்தான் கொண்டு வந்தது. அப்படிக் கொண்டுவந்த ராஜ்யம் மற்ற மாநிலங்களில் உள்ளவர்களை நீங்கள் குடியுங்கள், நீங்கள் குடியுங்கள் என்ற முறையிலே ஆர்வம் காட்டுவது நாம் முதலிலே செய்ததற்கு நேர் எதிரான பலனைத்தான் கொடுக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மதுவிலக்கு நீக்கப்பட வேண்டும், ஏனென்றால் மது விலக்கு வெற்றி பெறவில்லை, வெற்றி பெறவேண்டுமென்று நாம் சட்டத்தின் மூலமாகச் செய்ததெல்லாம் ஏழைகளை, திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் சொன்னதைப்போன்று சட்டத்திற்கு ஆளாக்கி தண்டிக் கின்ற முறையிலேதான் சென்று கொண்டிருக்கிறது. ஒவ்வொரு போலீஸ் ஸ்டேஷனிலும் மாமூல் இவ்வளவு ரூபாய் என்று தந்து திருட்டுச் சாராயம் காய்ச்சுவதாக எல்லா இடங்களிலிருந்தும் புகார் கள் வருகின்றன. சட்டத்தைப் போட்டும் நிறைவேற்ற முடியாத நிலையில் சட்ட விரோதமாகச் செய்வதற்குத் தூண்டுகின்ற அளவுக்கு சட்ட விரோதமான செயலை வளர்ப்பதற்கும் மிக மிக மோசமான காரியங்களிலே ஈடுபடுவதற்கும்தான் இந்தச் சட்டம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இம்மாதிரியான தொழிற்சாலைகளை ஆரம்பிப் பதற்கான அரசாங்கத்தினுடைய கருத்தைக் கைவிடுவதுதான் நல்லது என்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* ஹாஜி ம. மூ. பீர்முகம்மது: தலைவர் அவர்களே, மது உள்ளே போனால் மதி வெளியேறி விடுகிறது என்ற மகத்துவமான தத்துவத்தை அடிப்படையாக வைத்து நம்முடைய நாட்டிலே மது விலக்குக் கொள்கை அமல் நடத்தப்படுகிறது. அந்தக் கொள்கை அமல் நடத்தப்படுவதால் ஏறக்குறைய 25 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு அரசு இழப்பாக ஏற்றுக் கொள்கின்ற நிலையிலே சிறிய அளவுக்கு அயல்நாட்டுச் செலாவாணியோ அல்லது பொருளாதாரமோ கிடைக்கிறது என்ற காரணத்தினாலே அந்த மகத்துவமான மது விலக்குக் கொள்கைக்குப் புறம்பாக திராட்சை மது தயாரிக்க வகை செய்யும் இத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவருவது சரியல்லவென்று கருதுகின்றேன்.

ஒரு யானையை இலவசமாகக் கொடுத்துவிட்டு, அதை அடக்கு வதற்குப் பயன்படுகின்ற அங்குசத்தை விலைக்கு விற்பது என்பது எவ்வளவு வேடிக்கையான கதையாக இருக்குமோ அதைப்போன்று மதுவிலக்குக் கொள்கையினால் கோடிக்கணக்கான ரூபாய் இழப்பை அரசு ஏற்றுக் கொண்டு சிறிய அளவுக்கு வருமானத்தை திராட்சை மது ஒயின், தயாரிப்பதன்மூலம் எதிர் பார்க்கின்ற நிலைமை இருக்கின்றது. கெட்டவனைவிட கெடுப்பவன்தான் பெரிய குற்ற வாளியாவான் என்பது இறைவனுடைய வேத வாக்காகும். நம்முடைய மாநிலத்திலே மதுக் கடைகள் கூடாது என்று சொல்லு கின்ற நேரத்தில் வெளி மாநிலங்களிலே உள்ளவர்கள் நம்முடைய நாட்டிலே உற்பத்திசெய்கிற மதுவால் மக்கள் குடித்துக் கெட்டு விடக்கூடாது என்ற தத்துவத்தினையொட்டியும், அறிஞர் அண்ணா அவர்களின் கொள்கைக்கு நன்றி தெரிவிக்கும் வகையிலும் கௌரவப் பிரச்சினையாகக் கொள்ளாமல் தயவுசெய்து இத்திருத்தத்தை வாபஸ் பெற்று மதுவிலக்குக் கொள்கையை உறுதிப்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு விடைபெறுகிறேன். நன்றி.

திரு. க. ர. நல்லசிவன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது பேசும்பொழுது வருத்தத்தோடு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

காந்திஜியைப்பற்றி நாம் அநேகமாக நினைப்பதே கிடையாது. ஏனென்றால் அவர் செத்து 20 ஆண்டுகள் போய்விட்டது. அவர் களுடைய கொள்கைகளை நாம் கொன்றுவிட்டோம். மதுவைத் தயாரிப்பதற்கு அனுமதி கேட்டு இருக்கிறார்கள். கிராமங்களிலே அனுமதியே இல்லாமல் கள்ளுக்கடைகள், சாராயக் கடைகள் இருக்கின்றன. ஒன்று உண்மையிலேயே இந்த அரசாங்கத்திற்கு அந்தரங்கசுத்தியாக மதுவிலக்கை அமல்படுத்த வேண்டுமென்று இருந்தால் அமல்படுத்த வேண்டும். இல்லையென்றால் நானே கூட குடித்துவிட்டு போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்குப் போனால்தான் எனக்கு மதிப்பு அந்தஸ்து என்ற நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். குடித்தால்தான் அந்தஸ்து என்ற நிலைமை பக்கத்திலே வந்துவிட்டது. ஒன்று மனப் பூர்வமாக மதுவிலக்கை அமல்படுத்த வேண்டுமென்று நினைத்தால் அதிலே நம்பிக்கை இருந்தால் அமல்படுத்த வேண்டும். ஒவ்வொரு போலீஸ் ஸ்டேஷனிலும் 5,000, 10,000 என்று சகிக்க முடியவில்லை.

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. க. ர. நல்லசிவன்]

அல்லது இந்த தப்புத் தண்டாவை விட்டுத் தொலைத்து விட்டு உங்கள் காலத்திலே இதை ரத்து செய்ய வேண்டும். இரண்டில் ஒன்றைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள் கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இப் பொழுது மன்றத்தின் முன் இருக்கக்கூடிய மசோதாவைப்பற்றி அரசியல் கட்சிக்கு அப்பாற்பட்ட மனித உணர்ச்சிக் கருத்துக்கள் நிறையச் சொல்லப்பட்டன. எந்த அரசியல் கட்சியும் அந்தக் கட்சியின் கொள்கையின் பக்கம் நிற்காமல் எது தேவை என்று கருதுகிறதோ அதைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். மதுவிலக்குத் தேவையா இல்லையா என்பது பெரிய பிரச்சினை என்பதையும் இந்த மசோதா விவாதிக்கப்பட்டவுடன் உடனடியாக முடிவு செய்யக் கூடியதல்ல என்பதும் எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். மதுவிலக்கு சம்பந்தமாக இப்போதைய கொள்கையைப் பொறுத்த அளவிலே அதைத் தீவிரமாக அமல்படுத்த வேண்டும் என்பதிலே சந்தேகம் கிடையாது. அதைப்பற்றி இந்த மசோதாவிலே எந்தவிதமான கருத்தையும் நாங்கள் கொண்டு வரவில்லையென்பதைக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் வருத்தத்தோடு சொல்வதாகச் சொல்லி, தானே குடிக்கப்போவதாகச் சொன்னார்கள். தயவு செய்து அவர்கள் அப்படிச் செய்ய வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நிச்சயம் அவர்கள் வருத்தத்தோடு சொன்னதை உணர்ந்து மதுவிலக்கை மீறுகின்ற முயற்சிகளைத் தடுக்கின்றவற்றை எடுக்கலாம். காந்தியக் கொள்கையிலே நம்பிக்கையுள்ளவர்கள் என்று சொல்லி கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். திரு. ம. பொ. சி. அவர்கள் இதுபோன்ற கொள்கை மதுவிலக்குக் கொள்கைக்கு ஊறுவிளைத்து விடக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். அதுமட்டுமல்ல. இன்னொன்றையும் இணைத்துச் சொன்னார்கள். எந்த எந்தக் கட்சி அகில இந்தியக் கட்சி என்று எல்லாம் சொன்னார்கள். ஒரு கட்சிக்குச் சொல்வதாக நினைக்க வேண்டாம். பொதுவாக அகில இந்தியப் பிரச்சினையாக—மற்ற மாநிலங்கள் இந்தக் கொள்கை யிலிருந்து விலகிச் செல்லக்கூடிய நிலைமையிலே—இந்தக் கொள்கையை அகில இந்தியச் சார்பிலே அமல்படுத்துவதற்கு முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். நம்முடைய தலைவர் திரு. ம. பொ. சிவஞானம் அவர்கள் அகில இந்திய ரீதியிலே அகில இந்தியத் தலைவர்கள் சொன்னதுபோல் இதைப்பற்றிப் பரிசீலித்து மதுவிலக்கை ஏற்றுக்கொண்டு இருக்கின்ற மாநிலங் களுக்குச் சங்கடம் இல்லாத சூழ்நிலையை உண்டாக்குவார்களென்ற நம்பிக்கையிருக்கிறது.

மாநில அரசைப் பொறுத்தவரையில் மத்திய அரசாங்கத்திடம் இதைப்பற்றி வற்புறுத்தி வருகிறோம். மதுவிலக்கு வேண்டும் என்பதை அகில இந்தியக் கொள்கையாக ஏற்றுக்கொண்டு அதே சமயத்திலே அந்தந்த மாநிலங்களினுடைய பொறுப்புக்கு விட்டு விடுகிறோம் என்று சொல்கிறபோதுதான் கொள்கைக் குழப்பம் ஏற்படுகிறது. ஒரு கட்சி மதுவிலக்கு வேண்டுமென்று சொல்லி

விட்டு, இன்னொரு இடத்திலே அதை ரத்து செய்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். அகில இந்தியா முழுவதும் மதுவிலக்கு ஏற்றுக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்ற முறையிலே மத்திய அரசாங்கம் இந்த விஷயத்தை எடுத்துக் கொண்டு அகில இந்தியா முழுவதும் அமல்படுத்த முன்வர வேண்டும்.

மதுவிலக்குக் கொள்கை பற்றி இந்த அரசாங்கத்திற்கு எந்த விதமான சந்தேகமும் இருக்கவில்லை என்பதைக் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக ஒரு தொழிற்சாலை வருவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கும் என்ற நிலைமை தெரிவிக்கப்பட்டது. ஏன் பாதிக் கிணறு தாண்ட வேண்டும் என்ற முறையிலே கேட்டார்கள். உடனே ரத்துச் செய்துவிடுங்கள் என்றார்கள். இல்லை, இல்லை, மதுவைப் புகுத்திவிட்டால் மதி போய்விடும் என்ற கருத்தும் தெரிவிக்கப்பட்டது. மதுவைக் குடித்து விட்டால் மதி போய்விடுகிறது என்றால் பிற நாடுகளிலே மிகச் சிறந்த அறிவைப் பெற்றிருக்கிறார்களே என்று யாரும் சொல்லக்கூடும். நான் சொல்ல வில்லை. அறிவு வளர்ச்சிக்குக் குந்தகம் அதனால் வரும் என்று சொல் வார்களானால் அதற்கு எதிரான அப்படிப்பட்ட கருத்தும் இருக்க முடியும் என்பதை—நான் சொல்லவில்லை—வேறு யாரும் எடுத்து வைப்பார்கள் என்பதை இந்த நேரத்திலே நான் சுட்டிக்காட்ட ஆசைப்படுகிறேன். நான் அப்படிப்பட்ட எதிர்வாதத்தை வைக்க வில்லை. என்னைப் பொறுத்தவரையிலே நிச்சயமாக மதுவிலக்கு சட்டம் சிறந்த முறையிலே அமல்படுத்தப்பட வேண்டுமென்ற நம்பிக்கையோடு இந்த அரசு செயல்படுகிறது. பல இடங்களில் பல தவறுகள் நடைபெறுகின்றன வென்றெல்லாம் இங்கே சுட்டிக் காட்டப்பட்டது. அது புதிதல்ல. அந்தச் சட்டம் வந்ததற்குப் பிறகு, சுதந்திரம் அடைந்து 23 ஆண்டுகளாகியும், இதே மன்றத்திலே தொடர்ந்து சொல்லப்பட்டு வரும் குற்றச்சாட்டு. இந்தச் சட்டத்தை மீறுபவர்கள், ஏழைகள், தாழ்த்தப்பட்டவர்கள், பொய் வழக்குகள் போடப்படுகின்றன என்றெல்லாம் கூறும் இப்படிப்பட்ட பிரச்சினைகளெல்லாம் இருக்கத்தான் செய்கின்றன. ஆனால், நிச்சய மாக இந்த அரசு இந்தக் கருத்துக்களைக் கவனத்திற்கொண்டு அப்படிப் பட்ட தவறுகள் ஏற்படாத சூழ்நிலையை உருவாக்கும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. நம்முடைய அரசு இந்தச் சட்டத்தை உருவாக்க, இதில் சில விதிவிலக்குகளை, Liberalisation of rules என்று குறிப்பிட்டு, சில விதிவிலக்குகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

இந்த மதுவை விற்பதற்குக் கொடுக்கப்படும் அனுமதியைப் பற்றியும் இங்கே கருத்துக்களை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னார்கள். அதைப் பற்றி விரிவாகப் பேச இந்த மசோதாவிலே இடமில்லாவிட்டாலும், சட்டத்திற்கு உட்பட்டு, விதிகளுக்கு உட்பட்டு, யார் வேண்டுமானாலும் இந்த அனுமதியைப் பெற்று விடலாம். இது கட்சிக்கு அப்பாற்பட்டது. இந்தக் கட்சிதான் இதைச் செய்ய வேண்டும், அந்தக் கட்சி இந்த அனுமதியைப் பெறக் கூடாது என்று எந்தவிதமான விதியும் இல்லை. ஆகவே, அரசிய லுக்கும் இதற்கும் சம்பந்தமில்லை., சட்ட விதிகளுக்கு உட்பட்டு, மது விற்பனை செய்யப்படும் அனுமதி தரப்படுகிறது. மதுவிலக்கு

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. செ. மாதவன்]

கொள்கையை ஊடே கொண்டு வந்து தொழிற்சாலே உருவாக்கும் கொள்கையைத் தவிர்த்து விடலாம் என்ற முயற்சியை மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் ஏற்க வேண்டாமென்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும், எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவரவர்களும், இதுபோன்ற சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதை தங்கள் கட்சி பலமாக எதிர்க்கும் என்று கூறினுர்கள். ஆனல் அவர்கள் பேசும்பொழுது சொன்னுர்கள், நாமெல்லாம் சேர்ந்து ஆதரிக்கக்கூடாது இந்தக் கொள்கையை என்று சொன்னுர்கள். இப்பொழுதாவது இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே, எங்களையும் அவர்கள் சேர்த்துக்கொண்டு, நாமெல்லாம் என்று சேர்த்துக்கொண்டதற்கு மகிழ்ச்சி, ஒரு அற்ப மகிழ்ச்சி. ஆனல் நிச்சயமாக அவர்கள் கருதுகிருர்களா என்றல் அது சந்தேகம்தான். ஆனல், அதற்கு நாங்கள் பதில் சொல்ல வேண்டுமென்றல், இந்தச் சட்டத்திலே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் கொள்கை, திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசாங்கத்திஞல் கொண்டு வரப்பட்ட கொள்கை அல்ல, கொண்டுவரப்பட்ட சட்டம் அல்ல. இது ஏற்கெனவே இருந்த காங்கிரஸ் கட்சி அரசால், நம்முடைய திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவரவர்களும் யாரைப் போற்றுகிருர்களோ, யாரைத் தலைவராக ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிருர்களோ அந்தத் தலைவரால் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட அந்தக் கொள்கையை சட்டபூர்வமாக இன்றைய தினம் நிறைவேற்ற வந்திருக்கிருேம், அவ்வளவுதான். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள், இதைச் சொன்ன பிறகு அவர்கள் எதிர்ப் பார்கள் என்று எதிர்பார்க்கவில்லே. அது அவர்கள் விருப்பம்.

உண்மையைச் சொல்ல வேண்டுமென்பதற்காகச் சொல்லு கிறேன். இது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் கொள்கையும் அல்ல, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சட்டமும் அல்ல. ஏற்கெனவேயிருந்த அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்ட கொள்கையைச் சட்டமாக ஆக்கும்பொழுது பின்னல் வந்த அரசாங்கம் அதை இயற்கையாக வழிமுறைப்படுத்தவேண்டுமென்ற முறையிலே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிருேம், அவ்வளவுதான். காங்கிரஸ் கட்சி ஏற்றுக்கொண்டிருக்கும் கொள்கையை, இன்று அந்தக் கட்சி அங்கத்தினர்கள் எதிர்க்கட்சிக்குச் சென்றுவிட்டோம் என்ற காரணத்திஞல் எதிர்க்கமாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன். அப்படி எதிர்ப் பார்களானல் இன்று அவர்கள் தலைவராக ஏற்றுக்கொண்டிருப்பவர் கள் கோபித்துக்கொள்வார்கள். நானே அந்தச் சட்டத்தை ஏற்றுக் கொண்டு, அந்தக் கொள்கையை ஏற்றுக்கொண்டு, கொண்டு வாருங்கள் என்று நானே ஆணை பிறப்பித்து, நான் ஆணை பிறப் பித்ததை முன்னேற்றக் கழக அரசு ஏற்று செயல்படுத்தும்பொழுது, என்னைப் பின்பற்றும் நீங்கள் எதிர்த்துப் பேசலாமா என்று அவர்கள் மீது கோபித்துக்கொண்டாலும் கோபித்துக்கொள் வார்கள். ஆகவே, அதற்காகவாவது இந்த மசோதாவை எதிர்க்க மாட்டார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

[திரு. செ. மாதவன்] [1970 டிசம்பர் 2

ஆகவே, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், மதுவிலக்கு கொள்கையிலே முழுக்க முழுக்க நம்பிக்கை வைத்திருக்கிறோம். மதுவிலக்கு சட்டம் சிறந்த முறையிலே நடைமுறைக்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று ஆசைப்படுகிறேன். அதே சமயத்தில் மதுவிலக்குச் சட்டத்திற்குட்பட்டு இன்றைக்கும் மதுவை அருந்துவதற்கு அனுமதி கொடுக்கிறோம். இன்றைக்கும் தமிழ் நாட்டு எல்லைக்குள் மது அருந்துபவர்கள் இருக்கத்தான் செய்கிறார்கள், மது நடமாடிக்கொண்டு இருக்கிறது இதைக் குடிப்பவர்கள் வேறு காரணங்களுக்காக, மருத்துவத்துறை பயன்படுத்த, அதற்கும் சட்டத்திலே ஏற்கெனவே விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இன்றைக்கும் தமிழ்நாட்டிலே மது இருப்பது என்பதும், மது நடமாடிக்கொண்டிருக்கிறது என்பதும், சட்டத்திலே அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதும் உண்மை. அவர்களுக்காக, அந்த மது தயாரிக்கப்படும் ஒரு வாய்ப்பைக் கோருகிறோம். மதுவை தயாரிப்பதால், தமிழ்நாட்டில் ஏற்கெனவே இருக்கும் சட்டத்திலே அனுமதிக்கப்பட்ட தேவையான அளவிற்கு நம்முடைய நாட்டிலேயே உற்பத்தி செய்ய வாய்ப்பு ஏற்படும், வெளிநாட்டுச் சரக்கை இங்கே கொண்டுவர வேண்டாமென்ற நல்லெண்ணத்தினலே கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இந்தத் திருத்த மசோதாவிலே இன்னொரு திருத்தமும் Medicinal purpose-க்கு வேண்டுமென்ற திருத்தத்தையும் நான் கொண்டு வர இருக்கிறேன். ஆகவே, இந்த மசோதா நல்லெண்ணத்தோடு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொண்டு, இது ஏற்கெனவே ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட கொள்கையின் அடிப்படையிலே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. புதிதாக எந்த தத்துவமும் இல்லை. இந்த அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில், மதுவிலக்கை ரத்து செய்யப்போவது இல்லை என்ற உறுதியை நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ளுகிறேன். கருத்து தெரிவித்தவர்களெல்லாம் தங்கள் உள்ளத்திலேயிருக்கும் நல்ல கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். இதைக் கட்சி அடிப்படையிலே எதிர்க்க மாட்டார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கிருக்கிறது. அவர்களெல்லாம் சேர்ந்து ஏகோபித்து இந்த மசோதாவை ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, ஆனால் அதே சமயத்தில் மதுவிலக்கு சட்டத்தை நல்லமுறையில் நடத்த வேண்டுமென்ற ஆலோசனையை இந்த அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டிருப்பதை அறிவித்து இந்த மசோதாவை ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 39/1970) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டதாக அறிவிக்கப்பட்டது.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : I demand a poll, Sir.

(எண்ணிக் கணிக்கும் வாக்கெடுப்பு எடுப்பதற்காக மணியடிக்கப் பட்டது.)

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவை எதிர்த்து ஓட்டுக்கு விட வேண்டுமென்று நம்முடைய எதிர்க்கட்சி துணைத்தலைவரவர்கள் விரும்புகிறார்கள். எனக்கு ஆட்சேபனை இல்லை. நல்ல உள்ளம் படைத்தவர்களெல்லாம் எங்கள் பக்கம் இருப்பார்கள் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. கொள்கை விளக்கத்திற்காக . . .

THIRU R. PONNAPPA NADAR : At this stage the Minister is not entitled to make any speech, the rules do not permit it.

THIRU K. RAMAMOORTHY : At this stage there cannot be any speech.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஓட்டுக்கு விடவேண்டு மென்று கேட்டார்கள். அவர்கள் விளக்கம் தருவார்களானால், எங்களுக்கு ஒரு வாய்ப்பு கிடைக்கும் பரிசீலிக்க.

THIRU K. RAMAMOORTHY : There cannot be any speech at this stage.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அதைப் பற்றி ஒரு விளக்கம் சொல்லுவார்களேயானால்

(திரு. இராமமூர்த்தி, திரு. பொன்னப்ப நாடார் ஆகியோர் எழுந்து நின்றனர்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போது தீர்மானம் வாக் கெடுப்புக்கு விடப்பட்டிருக்கிறது. பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 39/1970) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்":

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டதாக அறிவிக்கப்பட்டது.

எண்ணிக் கணிக்கும் வாக்கெடுப்பு கோரப்பட்டு உறுப்பினர்கள் கீழ்க்கண்டவாறு வாக்களித்தனர் :—

ஏற்போர்

1. திரு. ஜி. ஆர். எட்மண்ட்
2. திரு. மு. அலங்காரம்
3. திரு. மு. ஆனந்தன்
4. திரு. ஏ. வி. பி. ஆசைத்தம்பி
5. திரு. எஸ். கணேசன்
6. திரு. எஸ். ஆறுமுகம்

7. திரு. கே. ஆண்டி என்ற குருசாமி
8. திரு. எம். சி. பாலன்
9. திரு. சோ. கருணாநாதன்
10. திரு. சி. கே. சின்னராஜி
11. திரு. ந. தருமலிங்கம்
12. மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து
13. திரு. து. ப. அழகமுத்து
14. திரு. இராம. அரங்கண்ணல்
15. திரு. கா. வேழவேந்தன்
16. திரு. எஸ். முருகையன்
17. திரு. ஆ. கோவிந்தராசன்
18. திரு. டி. இராசரத்தினம்
19. திரு. ஏ. கே. மூர்த்தி
20. திரு. எம். ஆர். கண்ணன்
21. திரு. ஆ. கருப்பையா
22. திரு. க. மு. கதிரவன்
23. திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம்
24. திரு. கு. கிருஷ்ணமூர்த்தி
25. திரு. கொடவாசல் சி. கிருஷ்ணமூர்த்தி
26. திரு. மு. கிருஷ்ணமூர்த்தி
27. திரு. அ. கிருஷ்ணன்
28. திரு. நா. கிருட்டிணன்
29. திரு. ம. சொ. கோவிந்தராசன்
30. திரு. சி. வீரமணி
31. திரு. பி. துரைராஜ்
32. திரு. மூ. மாரிமுத்து
33. திரு. எல். கணேசன்
34. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்
35. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா
36. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்
37. மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா
38. மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்
39. திரு. கே. ஏ. மதியழகன்
40. திரு. என். ராஜாங்கம்
41. திரு. மு. சு. சிவசாமி
42. திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன்
43. திருமதி ஏ. சுவாரஸ்

LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

1970 டிசம்பர் 2]

44. திரு. எஸ். முத்துலிங்கம்
45. திரு. பு. செ. முத்துச்செல்வன்
46. திரு. பா. நாகலிங்கம்
47. திரு. ஆர். நாகசுந்தரம்
48. திருமதி சு. குப்பம்மாள்
49. திரு. ஜி. நடராஜன்
50. திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன்
51. திரு. எம். கோபால்
52. திரு. பெ. பெரியசாமி
53. திரு. தி. பொன்னுமலை
54. திரு. ஏ. எம். இராஜா
55. திரு. டி. ஏ. ராஜவேலு
56. திரு. க. ந. இராமச்சந்திரன்
57 திரு. மு. ராமன்
58. திரு. எஸ். ஆர். சென்னியப்பன்
59. திரு. வ. க. இராமராசன்
60. திரு. இ. ராமசாமி
61. திரு. ஜே. எஸ். இராசு
62. திரு. மு. இரத்தினசபாபதி
63. திரு. பி. எஸ். சந்தானம்
64. திரு. ஆ. கு. சுப்பையா
65. திரு. சோ. அழகர்சாமி
66. திரு. என். மருதாசலம்
67. திரு. மா. பா. சாரதி
68. திரு. ந. சோமசுந்தரம்
69. திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்
70. திரு. நா. வீராசாமி
71. திரு. ஏ. பாலசுப்பிரமணியன்
72. திரு. என். சங்கரய்யா
73. திரு. பி. எஸ். தனுஷ்கோடி
74. திருமதி கே. பி. ஜானகியம்மாள்

மறுப்போர்

1. திரு. கோ. பூவராகன்
2. ஹாஜி மா. மு. பீர்முகம்மது
3. திரு. க. ர. நல்லசிவன்
4. திரு. ம. பொ. சிவஞானம்

5. திரு. எம். சுரேந்திரன்
6. திரு. ந. தீர்த்தகிரி
7. திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்
8. திரு. டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே

(இந்த பிளாக்கில் அமர்ந்திருந்த திரு. பி. எஸ். எல்லப்பன் அவர்களை டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே அவர்கள் எழுந்திருக்குமாறு சைகை செய்தார். உடனே திரு. எல்லப்பன் அவர்கள் எழுந்து நின்றார்).

திரு. ஏ. வி. பி. ஆசைத்தம்பி: ஆன் ஏ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. எல்லப்பன் அவர்கள் முதலில் எழுந்திருக்கவில்லை............

(பேரவைத் தலைவர் வாக்கியத்தை முடிப்பதற்கு முன்னதாக திரு. எல்லப்பன் அவர்கள் தம் இருக்கையில் அமர்ந்தார்.)

மறுப்போர்—தொடர்ச்சி

9. திரு. க. இராமமூர்த்தி
10. திரு. கே. சகாதேவக் கண்டர்
11. திரு. கே. எஸ். கோதண்டராமைய்யா
12. திரு. மு. முத்தையா
13. திரு. பி. வெங்கடசாமி
14 திரு. ஆர். சீனிவாசகநாயகர்
15. திரு. பி. எம். முனுசாமி கவுண்டர்
16. திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்
17. திரு. க. கோமதிசங்கர திட்சிதர்
18. திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்
19. திரு. வ. ஜார்ஜ்
20. திரு. மு. கந்தசாமி படையாச்சி
21. திரு. அ. மாரிமுத்து
22. திரு. டி. மார்டின்
23. திரு. இ. எம். சுப்பிரமணியம்
24. திரு. க. முருகேசன்
25. திரு. சி. நஞ்சன்

நடுநிலை வகிப்போர்—ஒருவருமில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தீர்மானத்தை ஏற்போர் 74 பேரும், தீர்மானத்தை மறுப்போர் 25 பேரும் இருக்கிறார்கள். நடுநிலை வகிப்போர் ஒருவருமில்லை. ஆகவே, தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டது என்று அறிவிக்கிறேன்.

பின்னர், மசோதா, பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

1970 டிசம்பர் 2]

பிரிவு—2

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :—

"பிரிவு 2, இம் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment :—

'In clause 2 of the Bill, in new section 17-B, *omit the words* "only and" and add the words "and for the purposes permitted under this Act" at the end.'

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 2, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 3, 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

'That the Tamil Nadu Prohibition (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 39 of 1970) as amended be passed.'

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா, திருத்தப்பட்டபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

5. அறிவிப்பு

தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நீர்வழங்கு-வடிகால் வாரிய மசோதா.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நீர் வழங்கு—வடிகால் வாரிய மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித் துள்ளார்.

4. அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(உ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நீர்வழங்கல்—வடிகால் வாரிய மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 47/1970).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நீர்வழங்கல்—வடிகால் வாரிய மசோதா* (சட்டப்பேரவை மசோதா எண். 47/1970) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று நான் முன் மொழிகிறேன்.

* 23—11—1970 தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பட்டுள்ளது.

[திரு. செ. மாதவன்] [1970 டிசம்பர் 2

நகர்ப்புறப் பகுதிகளுக்கும் கிராமப் புறப்பகுதிகளுக்கும், இயன்ற வரையில் குறைந்த காலத்தில் தூநீர் வழங்கு வசதிகளையும், போதிய வடிகால் வசதிகளையும் செய்து தருவதன் முக்கியத்துவத்தைக் குறித்துத் தற்போது சிலகாலமாகவே அரசின் நாட்டத்தைக் கவர்ந்து வந்துள்ளது. நீர்வழங்கு-வடிகால் திட்டங்கள் தொடர்பான பொருள்கள் பல துறைகளால் கவனிக்கப்பட்டு வந்தன என்பது தெரிய வந்தது. எனவே குடிநீர்வழங்கு-வடிகால் திட்டங்களைச் செவ்விய முறையில் திட்டமிட்டு நிறைவேற்றுவதற்காக, இவற்றை ஒரே அமைப்பின் கட்டுப்பாட்டின் கீழ்க் கொண்டு வருவது அவசியமென்று அரசு கருதியது. அப்போதுதான் அவற்றை நன்கு ஆய்வு செய்து நிறைவேற்ற இயலும் என்பதும் அரசின் கருத்தாகும். அதற்கிணங்க, தமிழ்நாடு நீர்வழங்கு-வடிகால் வாரியத்தை 1969 செப்டம்பரில் அரசு அமைத்தது. இந்த வாரியம் தனிச்சிறப்பு வாய்ந்ததாகும். எடுத்துக்காட்டாக, கல்கத்தா அல்லது பங்களூரைச் சேர்ந்த மாநகர் நீர்வழங்கு கழிவு நீர் அகற்று வசதி வாரியங்கள் நீர்வழங்கு வடிகால் திட்டங்களை மட்டுமே கவனித்துக் கொள்கின்றன. அதுவும் அந்தந்த நகரங்களில் அத்திட்டத்தை நிறைவேற்றுவது குறித்தே அந்த வாரியங்கள் நாட்டம் செலுத்துகின்றன. ஆனல், தமிழ்நாடு நீர்வழங்கு-வடிகால் வாரியம் தமிழ்நாடு முழுவதற்குமான நீர்வழங்கு-வடிகால் திட்டங்கள் குறித்து நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்வதற்கென நிர்வாக ஆணை ஒன்றினல் நிறுவப்பட்டது.

இந்த வாரியம் சட்டமுறை அடிப்படையில் அமைந்த தன்னாட்சி உரிமையுடைய குழுவாக நிறுவப்படுமானல், தமிழ்நாட்டிலுள்ள எல்லா நகராட்சிகளுக்கும் முக்கிய ஊராட்சிகளுக்கும் குடிநீர் வசதியையும், வடிகால் வசதிகளையும் 1972-ம் ஆண்டுக்குள் செய்து தரும் நோக்கத்துடன் விரைவாக திட்டமிடுவதும் திட்டங்களை விரைவாக ஆய்வு செய்து நிறைவேற்றுவதும் இயலும் என்று அரசு கருதுகிறது. அத்துடன், நிதி உதவும் நிறுவனங்களிடமிருந்தும் வெளிச்சந்தையிலிருந்தும் அது கணிசமான அளவிற்கு நிதி வாயில்களைத் திரட்டுவதும் இயலும். எனவே, தன்னாட்சி உரிமையுடைய தமிழ்நாடு நீர்வழங்கு-வடிகால் வாரியத்தை நிறுவ இந்த மசோதா வகை செய்கிறது. உள்ளாட்சி மன்றங்களின் சார்பாக அவர்களது இசைவுடனும், தீவிர ஒத்துழைப்புடனும், நீர்வழங்கு-வடிகால் திட்டங்களை ஆய்வு செய்து தயாரித்து நிறைவேற்றுவதற்கான அதிகாரங்களையும் அலுவல்களையும் அந்த வாரியம் கொண்டிருக்கும்.

இந்த வாரியம் சுயேச்சையான, சட்ட பூர்வமான குழுவாக அமைக்கப்பட்ட பிறகு, நீர்வழங்கு-வடிகால் திட்டங்களை திட்டமிட்டு ஆய்வு செய்து நிறைவேற்றும் பணி அதற்கு நேரிடையாக ஒப்படைக்கப்படும். ஏனைய வளர்ச்சித் திட்டங்கள் தொடர்பாக அவர்களது பிற பொறுப்புகளுக்கேற்ப அரசு உதவியும் வாரியத்திற்குக் கிடைக்கும். எனினும் நிதி உதவும் நிறுவனங்கள் மூலமாகவும், பொதுக்கடன்கள் மூலமாகவும் தனக்குத் தேவையான நிதிகளை திரட்டிக் கொள்வது வாரியத்தின் பொறுப்பாகும். இந்த நிதி வாய்ப்புகளைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு, பெருமளவு நகர்ப்புறப்

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. செ. மாதவன்]

பகுதிகளுக்கும், கிராமப்புறப் பகுதிகளுக்கும் 1972-ம் ஆண்டுக்குள் நீர்வழங்கு-வடிகால் வசதிகளைச் செய்து கொடுக்கும் மாபெரும் திட்டமொன்றை வாரியம் ஏற்கெனவே மேற்கொண்டுள்ளது.

சென்னை மாநகரில் தொழில்களுக்கும், வளர்ந்துவரும் மக்கள் தொகைக்கும் நீர்த்தேவைகள் சொல்லொணு அளவிற்கு அதிகரித்து வந்துள்ளன. சென்னை மாநகரின் இத்தகைய நீர்வழங்கு பிரச்னைக்கு நீண்டகால நோக்கில் தீர்வுகாணும் நோக்கத்துடன், சென்னை மாநகருக்கு நீர்வழங்கு வசதியைப் பெருக்க வேண்டியுள்ளது. தமிழ்நாடு நீர்வழங்கு-வடிகால் வாரியத்தால் மேற்கொள்ளப்பட்ட பெருந்திட்டங்களில் இதுவும் ஒன்ருகும். முதற்கண், தென்ஞற்காடு மாவட்டத்திலுள்ள வீராணம் ஏரியிலிருந்து நீர் இறைத்துச் சென்னை மாநகருக்கு நாளொன்றுக்கு 40 மில்லியன் காலன் நீர் கூடுதலாக வழங்குவதென இப்போது முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

அரசால் மேற்கொள்ளப்பட்ட உறுதியான இந்த நடவடிக்கைகளின் விளைவாகவும், தமிழ்நாடு நீர்வழங்கு-வடிகால் வாரியம் தன்னுட்சி உரிமை பெற்றக் குழுவாக அமைக்கப்பட்டதன் விளைவாகவும், இம்மாநிலத்தின் ஒவ்வொரு நகரமும் கிராமமும் நீர்வழங்கு வசதி, வடிகால் வசதி போன்ற அடிப்படை வசதிகளை விரைவில் பெறும் என்று நான் நம்புகிறேன்.

இவைகூறி, இம்மசோதாவை இப்பேரவை ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளுமாறு நான் பரிந்துரைக்கிறேன்.

THIRU K. RAMAMOORTHI : Sir, I move the following amendment :—

'That the Tamil Nadu Water-Supply and Drainage Board Bill, 1970 be referred to a Select Committee consisting of members of the House.'

The amendment was duly seconded.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையிலும் நல்ல பயனை விளைவிக்கக்கூடியதொரு மசோதா என்றளவில் நான் இம்மசோதாவை கொள்கையளவில் வரவேற்றுலும் கூட 73 அங்கங்களைக் கொண்ட இந்த மசோதா பல புதிய நிலைகளை உருவாக்க இருக்கிறது. தமிழ்நாடு நீர்வழங்கு—வடிகால் வாரியம் என்றதொரு புதிய அமைப்பை உருவாக்குவதோடு அந்த வாரியம் பல்வேறு துறைகளை ஒருங்கிணைத்து அந்தத் துறைகள் இந்த வாரியத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஒருமுகப் படுத்துகிற ஒரு சூழ்நிலையைக் காண்கிருேம். அப்படி அமைக்கப் படுகிற ஒரு வாரியம் நல்லமுறையில் செயல்படவேண்டுமென்ருல் அதற்கான கொள்கைகளை, அதற்கான தேவைகளை இந்த 73 பிரிவுகளில் இங்கு தந்திருக்கிருர்கள். இதை கொள்கையளவில் நான் முழுக்க முழுக்க வரவேற்றுலும்கூட இந்த 73 பிரிவுகளையும் மிக விரிவாகப் பரிசீலிக்கிற வாய்ப்பு உறுப்பினர்களுக்குத் தரப்படவில்லை என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்

படுகிறேன். இன்று நான்காவது மசோதாவாக இதை நிறை வேற்றிக்கொண்டிருக்கிறோம். இன்னும் பல இருக்கின்றன. ஆகவே இதை நன்கு விரிவாகப் பரிசீலனை செய்துவிட்டு பின்னர் இங்கு இதுபற்றிய விவாதத்தில் கலந்து கொள்கிற வாய்ப்பு உறுப்பினர் களுக்குக் கொடுக்கப்படவில்லை என்று நான் கருதுகிறேன். அந்த அளவில் இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த அளவில் இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டிய தேவை இல்லை என்றாலும்—எனது திருத்தம் இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டுமென்று இருந்தாலும் ஒருவேளை அரசினர் இதை துரிதமாக நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கருதுவார்களானால் இதைத் தள்ளி வைத்து அடுத்த தொடர் கூட்டத்தில் இந்த மசோதாவை எடுத்துக்கொள்ளலாம். உறுப்பினர்கள் இதை விரிவாகப் பரிசீலனை செய்வதற்கு ஒரு வாய்ப்பு தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : தலைவர் அவர்களே, கொண்டுவரப் பட்டுள்ள இந்த மசோதாவின் நோக்கம், இதற்கு முன்னால் இம் மாதிரியான திட்டங்கள் செயல்படுகிற காலம் அதிகமாவதாலும், பலதரப்பட்ட இலாகாக்கள் மூலம் வேலைகளை சீரிய முறையில் வேகமாக நிறைவேற்ற முடிவதில்லை. ஆகவே, அதன் முக்கியத்து வத்தை அனுசரித்து இப்போது வெகுவிரைவாக அவற்றினைச் செயல்படுத்துவது என்ற நோக்கத்தில்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் சில சந்தேகங்களும், சில இடர்பாடுகளும் அதில் இருப்பதை நான் சொல்லவேண்டி யிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்களிடமிருந்து சில விளக்கங்களைப் பெறவேண்டிய நிலை இருக்கிறது. முன்பெல்லாம் அரசாங்கம், அடுத்தபடியாக பப்ளிக் ஹெல்த் டிப்பார்ட்மென்ட், பின்னர் லோக்கல் அதாரிட்டீஸ்—முனிசிபாலிட்டி அல்லது பஞ்சாயத்து வருகின்றன. அவை அத்தனையும் ஒன்று சேர்த்து ஒரு போர்ட் இடத்தில் கொடுக்கப்போகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள்.

இன்றைக்கு இந்த போர்டில் இவை எல்லாவற்றையும் வைப்ப தால் ஏற்படும் இடற்பாட்டைப்பற்றி எடுத்துச் சொல்கிறேன். இப் போதும் 3 பிரிவாக இருக்கிறது. பஞ்சாயத்துகள், இன்வஸ்டி கேஷன் ஸ்கீம்ஸ் எல்லாவற்றையும் செய்வதற்கு முன் இந்த போர்டுக்கு தீர்மானம் போட்டு அனுப்பி, அதன் பிறகு அரசாங்கத் தினிடமிருந்து அனுமதி பெற்று செய்யவேண்டுமென்று இருக்கிறது. இது எந்த வகையில் இப்போது இருக்கும் முறையைக் காட்டிலும் சிறந்தது என்பதை விளக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன். அரசாங்கத்திலே அனுமதி கொடுப்பது என்றால் அந்த பஞ்சா யத்துகள், அல்லது நகராட்சிகளின் "ஈகனமிக் வயபிலிடி"யைப் பார்த்துத்தான். ஆகவே மறுபடியும் அரசாங்கம் அந்த ஸ்கீம்களை பரிசீலனை செய்யவேண்டி வருகிறது. முன்பு இருந்தபோதோ திட்டங்களை சரிவர நிறைவேற்றப்படவில்லை.

அடுத்து, பப்ளிக் ஹெல்த் இன்ஜினீரிங், முனிசிபல் ஒர்க்ஸ் டிபார்ட்மெண்ட் ஆகியவற்றிலுள்ள அசெட்ஸ் அண்டு லையபிலி- டிஸ்ஸை இந்த போர்டுக்கு மாற்றுவது என்று இந்த மசோதாவில்

சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. இந்த முனிசிபல் டிபார்ட்மெண்டில் உள்ளவற்றை இந்த போர்டுக்கு மாற்றினுல், எப்படி முனிசிபாலிடிகளுக்கு என்று தனியாக இருக்கும் இந்தத் துறைகள் செயல்பட முடியும்? அவைகள் இந்த போர்டின் அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டதா? ஒன்றியங்களில் உள்ளவற்றையும் இப்படி டிரான்ஸ்பர் பண்ண வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அவையும் இந்த போர்டின் கீழ் வருமா? நேரடியாக இந்த இலாகா எல்லாம் சேர்ந்து போர்டின் நிர்வாகத்தில் வருமா என்று ஒன்றும் தெளிவாக இந்த மசோதாவில் கூறப்படவில்லை.

இப்போது அரசாங்கத்திலிருந்து லோகல் பாடீஸ்க்கு கடன் கொடுக்கப்படுகிறது. வட்டி சதவிகிதம் குறைவாக இருக்கிறது. நேரடியாகக்கொடுக்கிற காலத்தில் குறைந்த வட்டியின் கீழ் லோன் கொடுப்பதால் நகரசபைகள் நல்ல முறையில் இயங்க முடிகின்றன. இப்போது இந்த போர்டு வங்கிகளிலிருந்தும், எல்.ஐ.சி. போன்றவற்றிடமிருந்து கடன் பெற்று வந்தால், நகரசபைகள் மிகவும் கஷ்டப்படும் நிலைமை ஏற்படும். அரசாங்கமே கடன் கொடுத்த காலத்தில் வட்டி குறைவாகவும், கண்டிஷன் அதிகம் இல்லாத சூழ்நிலையும் இருந்தது. ஆனுல் சமீபகாலத்தில் எல்.ஐ.சி. போன்றவற்றில் கடன் வாங்கும்போது என்ன வட்டி விகிதம் போடப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் பார்க்க வேண்டும். இந்த மசோதாவில், எந்த அடிப்படையில் லோகல் அதாரிடீஸ்க்கு கடன் கொடுப்பது என்பதை திட்டவட்டமாக சொல்லாமல் விட்டிருக்கிறது.

டேப் ரேட் இவ்வளவு கொடுக்கலாம் என்று சொன்னுர்கள். அது கூட அங்கே இருக்கும் ஜனங்களின் பொருளாதாரம், நகரத்தின் சூழ்நிலையைப் பொறுத்து இருக்கவேண்டும். இவ்வளவு என்று திட்டவட்டமாக வைத்துவிட்டால், அங்கே இருக்கிற மக்களால் கொடுக்கமுடியாமல் போய்விடும். 12–13 ரூபாய் என்று வைத்து; விட்டால் மக்கள் மிகவும் கஷ்டப்படுவார்கள். மக்கள் பணம் கட்ட முடியாமல் அல்லல் படும் நிலையை நாம் காண்கிருேம். அதோடு அந்த போர்டு, எஞ்டாபிலிஷ்மென்ட் சார்ஜஸ், இன்வஸ்டிகேஷன் சார்ஜஸ் போட்டு வாங்கும். இதனுல் அதிக சார்ஜ் வசூலிக்கவேண்டிய நிலை வரும்.

இந்த மசோதாவிலே ஒன்று சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. 2–3 லோகல் பாடீஸ் ஒன்ருக சேர்ந்து ஒரு ஸ்கீம் போட்டால் அவைகள் அந்த செலவை பிரித்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று போட்டு இருக்கிறது. ஆனுல் அது எந்த அடிப்படையில் பிரிக்கப்படவேண்டுமென்று தெளிவாகச் சொல்லவில்லை. ஒரு ஊரில் அதிக ஜனத்தொகை இருக்கலாம். அங்கு அதிக டேப் போட வேண்டி இருக்கும். ஆனுல் அதே நேரத்தில் மற்றொரு ஊரில் குறைவாக போடவேண்டி இருக்கும். சில ஊரில் தண்ணீர் அதிகமாக வேண்டியிருக்கும். அதனுல் இன்வஸ்டிகேஷன் அதிகமான அளவில் செய்ய வேண்டியிருக்கும். பொதுவாக வருகிற வரைக்கும், செலவு சமமாக இருக்கலாம். ஆனுல் அதே நேரத்தில் பஞ்சாயத்து சேர்ந்து இருக்கிற காலத்தில், இப்படி சமமாக பங்கிட்டுக்கொள்வது

[திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா] [1970 டிசம்பர் 2

முடியாது. ஆகவே, இதை எப்படி பிரிப்பது என்பதை பிரின்சிபல் பில்லில் கொண்டு வந்து இருக்கலாம். "ஆஸ் மே பி பிரஸ்கிரைபிடு" என்று போட்டு இருப்பதால் இப்படிப்பட்ட அபாயம் ஏற்படலாம்.

செக்ஷன் 61-ஐ பார்த்தால்—

"Provided that nothing in this Act shall be deemed to prevent the local authority from discharging its duties in regard to the making, altering, repairing or renewing any water course or other work in respect of any area within the jurisdiction of that local authority under any law for the time being in force. . . ."

என்று போடப்பட்டு இருக்கிறது.

போர்டு அமைக்கப்பட்ட பிறகு என்னென்ன ஸ்கீம் எந்த நிலையில் இருக்கிறதோ அதை அந்த லோகல் அதாரிடீஸ் அவர்களுக்கு உட்பட்ட நிலையில் செய்து கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. அதிலே சில வேலைகள் போர்டால் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு இருக்கலாம். அல்லது எடுக்கப்படாமல் இருக்கலாம். அது போர்டு நிர்வாகத்தில் எப்படி அமைக்கப்படவேண்டுமென்று தெளிவாக இல்லை. பழைய ஸ்கீமை எடுத்துக்கொண்டால் அதை எப்படி நிறைவேற்றவேண்டும் என்று இல்லை. முதலிலே, "டுயல் ஸ்கீம்" என்று கொடுத்து இருக்கிறோம். டுயல் ஸ்கீம் முனிசிபல் நிர்வாகத்தின் கீழ் இப்போது வருகிறது. எக்ஸ்பான்ஷன் ஸ்கீம் பப்ளிக் ஹெல்த் டிபார்ட்மெண்டில் இருக்கிறது. இப்போது இந்த மசோதாவில் கண்டுள்ளபடி பப்ளிக் ஹெல்த் இன்ஜினீரிங் டிபார்ட்மெண்ட் போர்டு கைக்கு மாறுமானால் ஸ்கீம்கள் ஒன்றுக்கொன்று கிளாஷ் ஆகாதா? இது எந்த முறையில் எந்த நிர்வாகத்தின் கீழ் வரும்?

அதுமட்டுமல்லாமல், இதற்கு முன்னாலேயே நகரசபையைப் பொறுத்தவரையில் மிக அல்லல் பட்டுக்கொண்டு இருக்கும் நிலையைப் பார்க்கிறோம். என்ன என்று சொன்னால் பப்ளிக் ஹெல்த் டிபார்ட்மெண்ட் ஒரு வேலை எடுத்து முடிக்க வேண்டுமென்று முனிசிபாலிடியில் ஒரு தீர்மானத்தைப் போட்டுவிடுகிறோம். அதற்கு கடன் வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தைக் கேட்கிறோம். பப்ளிக் ஹெல்த் டிபார்ட்மெண்டுக்கு கொடுக்கப்பட்ட பணத்திலிருந்து அதைச் செய்து முடித்து விடுகிறார்கள். அதோடு அவர்கள் முன் கூட்டியே இத்தனை நாளைக்குள் இந்தப் பணத்தை திருப்பித்தந்துவிட வேண்டுமென்று இருப்பினும், அரசாங்கத்திலிருந்து பணத்தைப் பெற்றுத்தந்து விடுங்கள் என்று சொல்கிறார்கள். பப்ளிக் ஹெல்த் டிபார்ட்மெண்டின் கீழ் உள்ள பணத்தை செலவழித்து விட்டு, அரசாங்கத்திலிருந்து கேட்கப்பட்ட பணம் வருகிற வரையில் எங்களுடைய பணத்தை செலவழித்ததற்கு வட்டியைக் கட்டுங்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அந்த வட்டியை கட்ட நகரசபை, லோகல் பாடீஸ், ஸ்தல ஸ்தாபனங்களால் முடியவில்லை. காலாகாலத்தில் அரசாங்கம் இந்தக் கடனைக் கொடுத்திருந்தால் வட்டி நஷ்டப்பட வேண்டிய அவசியமில்லை. வரக்கூடிய வட்டியை வசூலித்து, மறை முகமாக பணத்தைச் சேர்த்து அரசாங்கம் வியாபாரம் செய்வது போலவே தோன்றுகிறது, நல்லபடியாக செய்யக்கூடிய நிலையில்

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா]

இல்லை. அப்பேர்ப்பட்ட இடற்பாடுகளை எடுக்கின்ற நேரத்தில் எந்த நிலையில் இந்த போர்டின் கீழ் நிர்வாகம் எப்படி இயங்கும், மறுபடியும் அரசாங்கத்திற்குச் செல்லாமல் நேரடியாகக் கொடுக்க முடியுமா, வட்டி விகிதம் சம்பந்தமாக எப்படிச் செய்யப் போகிறார்கள் என்பதைத் தெளிவு படுத்தினால் மிகவும் நன்றாக இருக்கும் என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, "பவர் டு ரைட் ஆஃப்" என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. ரைட் ஆஃப் பண்ணுகிற நேரத்தில் 48-வது செக்ஷனில்

"The Board may write off any amount whatsoever due to it, whether under a contract or otherwise or any sum payable in connection therewith, if, in its opinion, such amount or sum is irrecoverable :

Provided that the Board, shall, before writing off any such amount or sum exceeding twenty-five thousand rupees, obtain the sanction of the Government."

என்று தான் இருக்கிறது. ரைட் ஆஃப் சமாசாரம் நமக்கு நன்றாகத் தெரியும். போர்டுக்கு அதிகமான அதிகாரத்தைக் கொடுத்தால், அதிகமான அளவுக்கு நடத்தக்கூடாதது நடக்கும் என்று சொல்லவில்லை. இருந்தாலும், வாய்ப்பை ஏற்படுத்திக் கொடுத்தவர்களாவோம் என்பதனை சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஏதாவது தவறுகள் நடக்கிற காலத்தில், லட்சக்கணக்கான ரூபாயை ரைட் ஆஃப் பண்ணவேண்டும் என்ற நிலையில் மக்களுடைய பணத்திற்கு பொறுப்பாக இருக்கக்கூடிய இரண்டு சபைகளையும் அவர்கள் ஓரளவுக்கு மதிக்கவில்லை என்ற நிலை ஏற்படும்.

அது மட்டுமல்லாமல், அமைச்சர் அவர்கள் கூட இதனுடைய விவரங்களை எடுத்து அவையின் முன் வைத்து ஒரு தீர்ப்பைக் காண்பதை விட்டுவிட்டு, தானாகவே ஒரு முடிவை எடுத்து, குற்றத்தை மறைமுகமாக தான் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய நிலையிலே, குற்றச்சாட்டு சாட்டக்கூடிய நிலையிலே நிலைமைகள் ஏற்படும். அதிகமான அதிகாரத்தை அந்தப் ப்ரொவிஷனில் கொடுத்திருப்பது அவ்வளவு நல்லதாக இல்லை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இம்மாதிரியான முறைகளிலே சிக்கல்கள் அதிகமாக ஏற்படும் நிலைகள் இருந்துகொண்டிருக்கின்றன. எந்த முறையை ஏற்படுத்தவேண்டும் என்று நாம் கொஞ்சம் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும்..

Transfer of assets and liabilities of the Public Health and Municipal Works Department to the Board.

இப்பொழுது இந்த ஸ்கீமின் கீழ் நடந்துகொண்டிருப்பவைகளெல்லாம், அந்த டிபார்ட்மெண்டுகள் அந்த போர்டின்கீழ் வருகிறதா அல்லது என்ன முறையில் செய்யப்படுகிறது என்பதையும் யோசிக்கவேண்டும்.

Transfer of property to the Board. The Government may transfer to the Board any building, any land or other property

movable or immovable for the use of, and management by, the Board on such conditions and subject to such limitations as may be imposed by the Government.

என்று போட்டிருக்கிறார்கள். தெளிவாகப் போட்டால் நல்லது.

காம்பென்சேஷன் கொடுக்கக்கூடிய காலத்தில் எத்தனையோ இடற்பாடுகள் ஏற்படுகின்றன. முக்கியமாக காம்பென்சேஷன் கொடுக்கும்படி வருகிற காலத்தில் ஓரளவுக்கு விருப்பு வெறுப்பு ஏற்படக்கூடிய நிலை வந்துவிடுகிறது. ஆகவே, மெயின் பில்லிலேயே ரொம்ப ஸ்பெஸிபிக்காக இன்னென்ன முறையில் காம்பென்சேஷன் கொடுக்கவேண்டும், மார்கெட் வால்யூ அல்லது வேறு அடிப்படையில் கொடுக்கவேண்டும் என்று போட்டுவிடவேண்டும். பின்னால் அதுபற்றி ரூல்ஸ் அண்டு ரெகுலேஷன்ஸில் போட்டுக்கொள்ளலாம் என்ற நிலை ஏற்பட்டால், மக்கள் அதனால் கஷ்டப்படக்கூடிய நிலை ஏற்படுகிறது. இவற்றையெல்லாம் மனதில் வைத்துக்கொண்டு இதைத் தீர ஆலோசித்து, கொஞ்சம் தள்ளிவைத்து, மற்ற நகராட்சிகளையும், நகரமன்றத் தலைவர்கள் அவையையும் கலந்து ஆலோசித்து பிறகு கொண்டுவரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதற்குக் கொஞ்சம் காலமாகலாம். வேண்டுமென்றால் ஒரு காலவரையை ஏற்படுத்தி, ஒரு மாதம், இரண்டு மாதத்திற்குள்ளாக இதைப்பற்றி ஆலோசித்து இந்த மசோதாவை பிறகு கொண்டு வந்தால் நலமாக இருக்கும் என்று கூறி அமர்கிறேன்.

திரு. வ. ஜார்ஜ் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் நோக்கம் வரவேற்கப்படவேண்டியதாக இருந்தாலும், அதை நிறைவேற்ற வேண்டிய முறையைப் பற்றி வன்மையாக எதிர்க்க வேண்டிய நிலை இருக்கிறது.

அதிகாரங்கள் குவிந்திருக்கின்றன. அதிகாரங்களை பரவலாக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டிருப்பவர்கள் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்து ஸ்தல ஸ்தாபனங்களுக்குள்ள அதிகாரங்களைக் குறைக்கும் ஒரு நிலையைக் காண்கிறோம். ஒரு இடத்திற்கு நீர் வழங்கும் திட்டம் வேண்டுமென்றால், ஸ்டேட் போர்டு சம்மதத்தைப் பெறவேண்டிய நிலையை இந்த மசோதா உண்டாக்குகிறது. இதற்கு முன்பு கூட இந்த அரசாங்கம் ரெவின்யூ போர்டை ஒழித்து விடுவோம், கலைத்து விடுவோம் என்று சொன்னது. அதற்குப் பதிலாக இப்பொழுது குடி தண்ணீர் வழங்குவதற்கு ஒரு போர்டு, டவுன் அண்டு கண்ட்ரி பிளானிங்குக்காக ஒரு போர்டு என்று இப்படி பல போர்டுகளை உருவாக்கிக்கொண்டிருக்கக்கூடிய நிலையைத் தான் பார்க்கிறோம். இந்த நிலையிலே ஸ்தல ஸ்தாபனங்களுக்கு என்ன உரிமை வழங்கப்படுகிறது? இந்த போர்டுகளை அமைத்துவிட்டதால் ஸ்தலஸ்தாபனங்களுடைய வேலை என்ன? ஸ்தல ஸ்தாபனங்களுக்கு மக்களிடமிருந்து வரிப் பணத்தை வேண்டிய அளவுக்கு வாங்கிக் கொடுக்கவேண்டிய வேலை தான், வேறு எந்த விதமான வேலையும் இல்லை. ஸ்தலஸ்தாபனங்களுடைய சுதந்திரம், அவை ஸ்தல மக்களுக்குச் செய்யவேண்டிய பணி இவற்றையெல்லாம் மாநில அளவில் ஏற்படுத்தப்போகிற ஒரு வாரியம் ஏற்றுக்கொள்ளப்போகிறது.

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. வ. ஜார்ஜ்]

ஆகவே, ஸ்தல ஸ்தாபனங்களுக்கு மக்களிடமிருந்து வரிப் பணத்தை வாங்கிக்கொடுக்க வேண்டிய வேலையைத் தவிர வேறு எந்தவிதமான பணியும் அவற்றிடத்தில் ஒப்படைக்கப்படாத ஒரு நிலை உண்டாக்கப்பட இருக்கிறது. டவுன் அண்டு கண்ட்ரி பிளானிங் மசோதாவில் இந்த மசோதாவின் அம்சங்களும், அதாவது குடி நீர் வழங்கும் திட்டங்களும் அதற்கு உட்பட்டு வரக்கூடிய அம்சங்கள் தான். இந்த மசரோதாவிற்கான காரணத்தை அமைச்சர் அவர்கள் கூறும்பொழுது எல். ஐ. ஸி. போன்ற ஸ்தாபனங்களிடமிருந்து பணம் கடனுக வரக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது, எனவே, உடனடியாக திட்டங்களை நிறைவேற்ற முடியும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். டவுன் அண்டு கண்ட்ரி பிளானிங் போர்டு அமைக்கப்பட்டாலே பணம் கடனுகப் பெற முடியும். இந்தச் செயல் திட்டங்களை டவுன் அண்டு கண்ட்ரி பிளானிங் வாரியத்தோடு சேர்த்து, செயல் முறைக்குக் கொண்டுவந்தால் நலமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். டவுன் அண்டு கண்ட்ரி பிளானிங் போர்டு சம்பந்தமான பில்லை செலக்ட் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு அனுப்பியிருக்கிற நிலையிலே இந்த மசோதாவையும் சேர்த்து செலக்ட் கமிட்டி பரிசீலித்து, இரண்டையும் இணைத்து ஒரே மசோதாவாகக் கொண்டு வந்து நாம் நாட்டிற்குச் செய்ய வேண்டியதைச் செய்ய முடியாதா என்பதை அரசாங்கம் யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

மேலும், இந்த மசோதா இப்பொழுது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற நிலைமையிலே மாநில அளவிலே டவுன் அண்டு கண்ட்ரி பிளானிங் போர்டு என்று வைத்து, அதே மாதிரி அளவிலே குடிநீர் வழங்கும் வாரியம் என்றும் வைத்தால், குடி நீர் வழங்கும் வாரியத்தில் டவுன் பிளானிங் வாரியத்தின் பிரதிநிதிகள் நிச்சயம் அங்கம் பெறவேண்டும், அதே மாதிரி குடி நீர் வழங்கும் வாரியத்தின் பிரதிநிதிகள் டவுன் பிளானிங் வாரியத்தில் அங்கம் பெறவேண்டும். அப்பொழுதுதான் கோ-ஆர்டினேஷன் இருக்க முடியும். அதற்கு இந்த பில்லில் வழியில்லை.

மேலும் இந்த பில்லில் இருக்கக்கூடிய சில செக்ஷன்களில் வார்த்தைகள் அமைப்பு கூட ஒழுங்காக நல்ல முறையில் அமையவில்லை. ஸ்தலஸ்தாபனங்கள் எந்த ஸ்தாபனமாக இருந்தாலும் சரி, ரூ. 50,000-க்குக் கீழ்ப்பட்ட வேலைகளாக இருந்தால் தான், அந்த வேலைகளை எடுத்து செயல்படுத்த முடியும். அதற்கு மேற்பட்ட வேலைகளை மாநில வாரியத்தினிடம் ஒப்படைத்துவிடவேண்டும் என்ற நிலை இருக்கிறது. சென்னை கர்ப்பரேஷன் அல்லது செலக்ஷன் கிரேடு ஸ்தல ஸ்தாபனங்கள், மதுரை, கோவை போன்ற ஸ்தல ஸ்தாபனங்கள் ரூ. 50,000-க்குக் கீழே உள்ள திட்டங்களைத்தான் நிறைவேற்ற முடியும் என்ற நிலை இருக்கிறது. இதனுல் உண்மையிலேயே பெரிய ஸ்தல ஸ்தாபனங்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டிய உரிய மதிப்பையும் மரியாதையையும் நாம் கொடுக்கவில்லை என்று தான் பொருள்படும். ஆகவே, இதிலே பலவிதமாக அம்சங்கள் பரிசீலனை செய்யவேண்டிய நிலை இருப்பதால், இந்த மசோதாவை டவுன் அண்டு கண்ட்ரி பிளானிங் பில்லோடு இணைத்து, பொறுக்குக்

கமிட்டியின் பரிசீலனைக்குவிட்டு, அதை ஆராய்ந்து, ஒரே மசோதா வாகக் கொண்டு வந்தால் நலமாக இருக்கும் என்று கூறி, அமர்கிறேன்.

<u>மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்</u>: இன்னும் அரை மணி நேரம் எடுத்துக்கொண்டு அவையின் அலுவலை முடித்துவிடலாம் என கருதுகிறேன். இரண்டு மணி வரையில் உட்காரலாம்.

<u>திரு. கோ. பூவராகன்</u> : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மன்றத்தில் கொண்டுவந் திருக்கும் மசோதாவை முழு மனதுடன் வரவேற்கிறேன். ஏனென்றால் இன்றைய தினம் கிராமங்களும், நகரங்களும், பெரு நகரங்களும் மிக விரைவிலே வேகமாக வளர்ந்து வருகிறபோது, மிக அத்தியாவசியமாகத் தேவைப்படுகின்ற குடிதண்ணீர் வழங்கி யும், கழிவுநீரை வெளிப்படுத்தி நகரத்தைச் சுத்தமாக வைத்துக் கொள்ளும் முயற்சியிலே தனிமையாக இதற்கென்று ஒரு போர்டு நியமிப்பதற்கு இந்த அவையிலே அனுமதி பெற வந்திருக்கிறது. இதைத் தள்ளி வைக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. கொள்கை அளவிலே இதற்கென்று போர்டு அவசியமா, இதனால் நன்மை இருக்கிறதா, என்பதை ஆராய்ந்து பார்த்தால், கொள்கையளவில் இதை எல்லோரும் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நடைமுறையில் வருகின்ற சிக்கல்களை எல்லாம் நாம் அவ்வப்போது திருத்திக் கொள்ளலாம்.

முதலாவதாக, இது உடனடியாகச் செய்யப்பட வேண்டும். இப்போது டிசம்பர் மாதம் வந்திருக்கிறது. மார்ச் மாதத்திற் குள்ளே அஸெட்ஸ்—லையபிலிட்டிஸ் எல்லாம் இந்தக் குழுவுக்கு வந்து, வருகின்ற பட்ஜெட்டிலே 1971–72-லே இந்தக் காரியங்கள் எல்லாம் செயல்படுவதற்கு வகையாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். திறமையாகவும், செம்மையாகவும் செயல்படக்கூடிய அளவிலே இந்த போர்டு இருக்க வேண்டும்.

நம்முடைய மாநிலத்திலே மின்சார போர்டு இருக்கிறது. அது எவ்வாறு செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது, எவ்வளவு செலவு இனங்கள் அதிகரித்திருக்கிறது, என்பதையெல்லாம் பார்க்க வேண்டும். இந்த விஷயத்தில் லாபநஷ்டக் கணக்கை நாம் பார்க்க முடியாது. பொருள்கள் கருவிகள் வாங்குகிறபோதும், அவற்றைப் பயன்படுத்தும்போதும், இந்த ஆண்டில் எவ்வளவு வாங்க வேண்டுமோ, எவ்வளவு செலவாகுமோ அவற்றை மட்டும் வாங்கி சரிவர உபயோகப்படுத்த வேண்டும். கருவிகள் வாங்கும்போது தேவைப்பட்டவைகளை மட்டும் வாங்கவேண்டும். சில காரியங்களில் நாம் கண்காணிப்பாக இருக்க வேண்டும். இதில் பல இலாகாக்களை ஒன்றாக இணைக்கும்போது, இப்படி ஒன்றாக இணைத்ததால்தான் காரியங்கள் சரியாக நடைபெறவில்லையென்று சொல்லக்கூடாது. இந்த வாரியத்தின்மீது எல்லா பளுவையும் சுமத்தக்கூடாது. வாரியம் நன்றாகச் செயல்படுவதற்கு வேண்டிய கருவிகள் தேவை. பலருக்கு இதில் கூட்டுப் பொறுப்பு இருக்க வேண்டும், தனிப்பட்ட

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. கோ. பூவராகன்]

ஒருவருக்கு மட்டும் இந்த அதிகாரத்தை வழங்கக்கூடாது. எந்தப் பொருள்கள் வாங்கப்பட்டாலும், அதை கூட்டுப் பொறுப்பில்தான் வாங்க வேண்டும் என்ற நிலைமையை உருவாக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் 1972-க்குள் எல்லா கிராமங்களுக்கும் பாதுகாக்கப்பட்ட குடிதண்ணீர் கொடுக்க முடியும் என்கிறார்கள். நீண்டநெடுங்காலமாக நிறைவேற்றப்படாத திட்டத்தை இப்போது ஏற்று நடத்த இருக்கிறார்கள். இந்தத் திட்டத்திற்கு பணம் மட்டும் முக்கியம் அல்ல, தேவையான கருவிகள், நல்ல யோசனைகளைச் சொல்லக்கூடிய நிபுணர்கள் வேண்டும். பல கிராமங்களிலே பரிசிலனை நடத்தப்பட்டு விட்டது. ஆகவே, வாரியம் பொறுப்பு ஏற்றுக்கொள்ளும்போது, நிதிப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொள்ளும்போது, அறுபது சதவிகிதம் கிராமப்புறப் பகுதிகளுக்குச் செலவிட வேண்டும். கிராமங்களை நாம் கவனிப்பது கிடையாது. நாம் நிதியை கிராமங்களிலிருந்துதான் பெறுகிறோம். ஆனால் அதற்குத் தகுந்த அளவில் நாம் கிராமப்புற மக்களுக்குச் செலவிடுவதில்லை. நகர்ப்புறங்களில்தான் நாம் எல்லா வேலைகளையும் மேற்கொள்ளுகிறோம். நகர்ப்புற மக்களுக்குத்தான் எல்லா வசதிகளையும் செய்து வருகிறோம்.

இந்த வாரியத்தில் எல்லா காரியதரிசிகளையும் போட்டிருக்கிறார்கள். நிதி இலாகா காரியதரிசி மட்டும் இதில் இருந்தால் போதும். அவருக்குத் தெரியாமல் எந்த வேலையும், எந்த இலாகாவிலும் நடைபெறாது, நான்கு காரியதரிசிகளை இந்த வாரியத்தில் போட்டிருக்கிறார்கள். இந்த நான்குபேர்களும் அவசியமாக இருக்க வேண்டுமா என்பதை அரசாங்கம் பரிசிலக்க வேண்டும். நிதிக் காரியதரிசியை மட்டும் போட்டு, மற்றபடி நல்ல ஆலோசனைகள் சொல்வதற்காக சிப் என்ஜீனியர் போன்றவர்களை இதில் போடுவது நல்லது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

மேலும், கிராமப் பகுதிகளை எடுத்துக்கொண்டால், கிராமத்தில் உள்ள பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் எக்ஸ்-அபிஷியோ சேர்மன்களாக இதில் இருக்கலாம். கிராமப் பகுதிகளில் அதிக அக்கறை எடுத்துக்கொள்ளாமல் இதுவரை இருந்திருக்கிறார்கள். நாம் இதை ஆரம்பத்தில் இருந்து செய்ய வேண்டும். நல்ல முறையில் செய்யவேண்டும். சிறப்பாகச் செய்ய வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்த யோசனையைச் சொல்கிறேன்.

இந்த வாரியத்திற்கு மத்திய அரசிலேயிருந்து பணம் குடிதண்ணீருக்காக கொடுக்கிறார்கள். எல். ஐ. சி.யிலிருந்து பணம் தருகிறார்கள். பணம் செலவு செய்கிறபோது வசதிகள் இல்லாதவர்களுக்குச் செய்யாமல், மேலும், மேலும் நகரங்களுக்கே செய்கிறார்கள். ஆனால் நகரங்களுக்கு வசதிகள் செய்ய வேண்டாமென்று நான் சொல்லவில்லை. நகரங்களுக்குச் செய்வதில் ஒரு பங்கையாவது கிராமங்களுக்குச் செய்ய வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இதைச் சொல்கிறேன். கிராமப் பகுதிகளில் உள்ள குடிதண்ணீர் கஷ்டத்தை உடனடியாகப் போக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னமாதிரி 1972-க்குள்ளே பெரும்பாலான கிராமங்களில் குடிதண்ணீர் திட்டம் நிறைவேறி விட்டது என்ற நிலைமையை உண்டாக்க வேண்டும். அதிக செல வினங்களைச் செய்து அதற்கு ஈடாக வரிகளை போடக்கூடாது. தண்ணீர் தீர்வை முறை இருக்கக்கூடாது. சிறப்பாக இந்த வாரியம் நல்ல முறையில் நடைபெறுகிறது என்பதைப் பார்த்து, மற்ற மாநிலங்களும் நம்முடைய மாநிலத்தைப் பின்பற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, இந்த வாரியத்திற்கு சேர்மனுக யாரைப் போட வேண்டும், யாரைப் போடக்கூடாது என்று சொல்ல விரும்பவில்லை. சேர்மனுக இருப்பவர் எல்லோருக்கும் பொதுவானவராக இருக்க வேண்டும். இப்போது எல்லா இலாகாக்களையும் ஒன்ருக இணைத் திருக்கிறோம். வருகின்றவர்களுக்கு ஏற்கனவே அவர்கள் இலாகா வில் வாங்கிய சம்பளம் போன்றவற்றில் சிக்கல்கள் எல்லாம் இல்லாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். சேர்மனுக வருகிறவர் எந்த இலாகாவிலிருந்து வந்தாலும் ஏற்கனவே இருந்த இலாகா விற்கு பழுது இல்லாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். புதிய வர்களை நியமிக்கும்போதும் இதை கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். நாம் இதை நல்ல நோக்கத்தோடு முதலாவதாகச் கொண்டு வருவதாலே இதைப் பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டிய தில்லை. இந்த வாரியம் நாளையதினமே வந்தாலும் பரவாயில்லை.

தண்ணீர் இல்லாமல் எந்த இடங்களும் இருக்க முடியாது. இது வேண்டாம் என்று சொல்ல தமிழ்நாட்டில் யாரும் இருக்க முடியாது. இதை விரைவில் செயல்படுத்த தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்றே பலரும் வற்புறுத்துவார்கள். 1972-க்கு முன்னமேயே நிறைவேற்றினுலும்கூட நல்லது. அதற்கு தாராள மாக நிதி ஒதுக்கப்படவேண்டும். குறிப்பாக, இதில் பல சிக்கல்கள் ஏற்பட வழியிருக்கிறது என்ருலும் அவற்றை எல்லாம் அவ்வப்போது நல்லமுறையில் நீக்கி இதைச் செயல்படுத்த முன்வரவேண்டும் என்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் நல்ல நோக்கங்களை எல்லாம் எல்லர்த் தரப்பில் இருந்தும் பேசியவர்கள் வரவேற்று நல்லமுறையில் செயல்பட வாய்ப்பளிக்கப்படவேண்டும் என்று சொன்ஞர்கள். கடைசியாக திரு. பூவராகன் சொன்னதைப்போல மசோதா உடனடியாக நிறை வேற்றப்படவேண்டிய அவசியத்தை உத்தேசித்து அரசாங்கம் இப் போது இதை நிறைவேற்ற முன்வந்திருக்கிறது. ஆகவே இதை பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்பப்படவேண்டியதில்லை என்ற அரசாங்கத்தின் கருத்தை ஏற்றுக்கொண்டு இந்த மசோதாவை ஏற்கவேண்டும்.

இந்த மசோதாவின் நோக்கம் எல்லாம் ஏற்கனவே நம்முடைய இலாகாக்ளின் மூலம் செயல்பட்டு வருகிற திட்டங்களை எல்லாம் வாரியத்தின் மூலம் ஒருங்கிணைந்து செயல்பட வழிசெய்யப்படுவது

1970 டிசம்பர் 2] [திரு. செ. மாதவன்]

தான். இப்போதே கோடிக்கணக்கான திட்டங்கள் நிறைவேற்றப் பட்டு வருகின்றன. இவை இன்னும் சரியான முறையில் நிறை வேற்றப்பட வேண்டும், விரிவாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும், இவற்றுக்கு அதிகமான பணம் பெறவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதில் பெரிய கொள்கைப் பிரச்னேயோ, விவரமாகப் பரிசீலித்தாகவேண்டுமென்ற நிலேயோ இல்லே என்ற காரணத்தினுல்தான் முன்பே பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்பவேண்டியதில்லே என்று முடிவு செய்தோம். பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று சொல்கிற அங்கத்தினர்கள் என்ன என்ன கருத்துக்களே வற்புறுத்துகிருர்களோ, அவற்றைப் பரிசீலிக்கத் தயார். நடைமுறையில் ஒன்றிரண்டு சிக்கல்கள் ஏற்பட்டாலும் அவற்றை அவ்வப்போது நல்லமுறையில் தீர்க்க அரசாங்கம் தக்க முயற்சிகளே எடுத்துக்கொள்ளும் என்றும் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

குறிப்பாக, கிராமங்களுக்கும் நீதி கிடைக்கவேண்டும், கிராமங்கள், நகரங்கள் ஆகிய இரண்டுமே நல்லமுறையில் குடி தண்ணீர் பெற இந்த வாரியம் செயல்படவேண்டும் என்ற கருத்தை வலியுறுத்தினுர்கள். முழுக்க முழுக்க நானும் அதை ஆதரித்து வரவேற்கக் கடமைப்பட்டுள்ளேன்.

அடுத்து, நகராட்சிகள், உள்ளாட்சிகள் இவற்றின் அதிகாரங்கள் எடுக்கப்படுகின்றன பறிக்கப்படுகின்றன என்ற எண்ணம் ஏற்பட வேண்டியதே இல்லே. இப்போதுள்ள முறையிலே நகர மன்றங்கள், ஊராட்சி மன்றங்கள் ஆகியவற்றின் குடிதண்ணீர் திட்டங்களே அரசாங்க இலாகாக்களே நிறைவேற்றியும் அளித்தும் வருகின்றன. அப்படிச் செய்கிற காரியங்கள் எல்லாம் இனி ஒருங்கிணேந்து வாரி யத்தின் கீழ் இருக்கும். ஆகவே, இந்த வாரியம் குடி தண்ணீர் பிரச்சினேயை தீர்த்துவைக்க ஏற்படுத்தப்படுவதாகையால் இனி நகராட்சிகள், ஊராட்சிகள் ஆகியவை இவற்ருேடு கலந்து அங் கங்கே பல திட்டங்களே உடனுக்குடன் நிறைவேற்றிக்கொள்ள வாய்ப்பு ஏற்படும். அவர்களுடைய கருத்துக்களுக்கு போதுமான மதிப்பளிக்கும் இந்த வாரியம் என்பதில் யாரும் கவலேப்பட வேண்டாம். அவர்களுடைய கருத்துக்களே மதித்து வாரியம் பொறுப்புணர்ச்சியோடு செயல்படும். அதன் காரணத்தினுல்தான் நகரமன்றத் தலேவர்களின் தலேவரை இந்த வாரியத்தில் உறுப்பின ராகப் போட்டிருக்கிருேம். ஊராட்சி ஒன்றிய பெரும் தலேவர் களுக்குத் தலேவரை இந்த வாரிய உறுப்பினராகப் போட்டிருக் கிருேம்.

இதில் செயலாளர்களேயே உறுப்பினர்களாகப் போட்டிருக் கிறீர்களே, அந்த அந்தத் துறை நிபுணர்களேப் போடக்கூடாதா என்ற சந்தேகத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கிளப்பினுர்கள். உண்மைதான். அதைப்பற்றி அரசாங்கம் ஆழ்ந்து பரிசீலித்தது. அந்தந்தத் துறை நிபுணர்கள் இருந்தாலும் அந்த அந்தந்தத்துறை ஹெட்ஸ் ஆப் டிபார்ட்மெண்ட்ஸ் தான் இறுதியாக முடிவு செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, இந்த வாரியத்தில் இலாகா

காரியதரிசிகளையே போட்டுவிட்டால் அவரவர்கள் அந்த அந்தத் துறை நிபுணர்களைக் கலந்துக்கொண்டு முடிவு எடுக்க வசதியாக இருக்கும் என்பதனால் இப்படி போடப்பட்டது. இதைப்பற்றியும் மிகுந்த அளவு ஆட்சேபணை இருக்கவேண்டியதில்லை. நிர்வாக சௌகர்யத்தை உத்தேசித்துத்தான் இப்படி போடப்பட்டிருக்கிறது. எந்தத் திட்டமாக இருந்தாலும் அந்த அந்தத் துறை நிபுணர்களைக் கலந்துகொண்டே அந்த அந்தத் துறை காரியதரிசிகள் முடிவு செய்வார்கள்.

இதற்கு இயக்குனர் " மானேஜிங் டைரக்டர் " போடும்போது நிபுணத்துவம் வாய்ந்த நல்ல ஆற்றல் உள்ளவரைப் போடவேண்டும் என்ற கருத்தை வரவேற்கிறேன். அப்படிப் போடும் முயற்சியை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளும்.

இந்த வாரியத்திற்கு அவ்வப்போது நல்ல நிபுணர் ஒருவரை டைரக்டராகப் போடவும், அவரது சிறந்த அறிவு நுட்பத்தைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளவும் கவனம் செலுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

மற்ற நடைமுறைச் சிக்கல்களைப் பற்றிய பிரச்சினைகளுக்கு நான் விரிவாகப் பதில் சொல்ல விரும்பாவிட்டாலும் அவை தக்க முறையில் கவனத்தில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு வாரியம் நல்லமுறையில் செயல்பட எல்லாவிதமான முயற்சிகளும் மேற்கொள்ளப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். உறுப்பினர்கள் கூறிய விரிவான கருத்துக்களை எல்லாம் மதித்து இந்த அரசாங்கம் நடக்கும் என்கிற உறுதியையும் தந்து இந்த மசோதாவை எல்லோரும் ஆதரித்து நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்களுடைய திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: "தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நீர் வழங்கு—வடிகால் வாரிய மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 47/1970) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 4

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா: அமைச்சர் அவர்கள் இதுபற்றிய எல்லாப் பிரச்சினைகளையும் கவனிப்பதாகச் சொன்ன காரணத்தினால் நான் என் திருத்தத்தை முன்மொழியவில்லை. பிரிவு 18-க்கு மட்டும் என் திருத்தத்தை முன்மொழிய இருக்கிறேன்.

பிரிவுகள் 4 முதல் 17 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

1970 டிசம்பர் 2]

பிரிவு 18.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

"பிரிவு 18 இம் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்".

THIRU A. A. SUBBARAJA: I move—

In Clause 18, for the words "as may be determined by the Board", substitute the words "as the quantity of water drawn by the respective local authorities".

The amendment was duly seconded.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா: இதைப்பொறுத்தமட்டில் முன்பு பேசிய திரு. பூவராகன் அவர்கள் தண்ணீர் பிரச்னையைத் தள்ளி வைக்கக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். இருப்பினும் கூட உள்ள சிக்கல் என்னவென்றால் இந்த அதிகாரம் போர்டின் கையில் கொடுக்கப்பட்ட பிறகு அவர்கள் இஷ்டப்படி வரியை உயர்த்திக் கொண்டுபோகிற நிலை ஏற்படக்கூடாது என்பதுதான் எங்கள் பயம் எல்லாம். இந்த மசோதாவை எதிர்க்கவில்லை. மறுபடியும் இந்த வாரியம் வந்த பிற்பாடு மக்களிடத்தில் சென்று வரியை உயர்த்து வது என்பது கூடாது.

The Government may direct the local authority to raise the tax. It affects the people.

இதைக் கவனத்தில் வைக்கவேண்டும். இப்போதுள்ள நிலையில் அவர்களால் கட்ட முடியாது என்றால் அரசாங்கமே தள்ளிவிடு கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலையின்றி வரியை உயர்த்திக்கொண்டு போகிற நிலை கூடாது. அவரவர்கள் உபயோகப்படுத்துகிற தண்ணீரின் அளவு என்ன என்பதைக்கொண்டு லோகல் அத்தாரிடி களுடைய கருத்துக்கு ட்யூ கன்சிட்ரேஷன் கொடுத்தே இந்தத் தொகை வசூலிக்கப்பட வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த 18-வது பிரிவைப் பொறுத்த அளவிற்கு இந்தத் திட்டத்தை மேற் கொள்ளும்படி அதைப் பற்றி பரிசீலிக்கும்படி "இன்வெஸ்டிகேஷன்" அதற்கு ஆகக்கூடிய செலவை எப்படிப் பகிர்ந்து கொள்வது என்பதைப் பற்றித் தான் குறிப்பிட்டார்கள். இது கூட புதிது என்று நினைக்கவில்லை. இப்போது சில திட்டங்களை ஊராட்சி மன்றங் களும், நகராட்சி மன்றங்களும் நிறைவேற்றவேண்டுமென்று முன் வருமானால் அவர்கள் இது போன்ற "இன்வெஸ்டிகேஷன்" செலவுத் தொகையை ஏற்கவேண்டுமென்று விதி இருக்கிறது. ஆகவே, இதிலே பாதகம் ஒன்றும் இல்லை. லோகல் அத்தாரிட்டிகளும் இதற்கான செலவை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று பெரிய ஆட்சேபணை இருக்காது என்று கருதுகிறேன். நகராட்சியிலே உள்ளவர்கள் நல்லெண்ணம் உடையவர்களாகத்தான் இருக் கிறார்கள். இந்தச் செலவை ஏற்றுக்கொள்வதால் பெரிய பாதகம்

ஏற்பட்டுவிடாது என்று நம்புகிறேன். இதற்கு ஒரு திருத்தம் கொடுக்கவேண்டாம் என்று நான் கருதுகிறேன். இந்தத் திருத்தம் வேண்டும் என்ருல் பின்னுலே நடைமுறைச் சிக்கல்களை பார்த்து உணர்ந்து—அந்தந்த நகராட்சித் தலைவர்கள் இருக்கிருர்கள், அவர்களோடு நகராட்சியின் சார்பில் வாரியத்திலே இந்தக் கருத்துக்களை எடுத்துக் கூறி அதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று கூறி, மாண்புமிகு உறுப்பினர் இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்தாமல் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா அவர்களுடைய திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப்பெறப்பட்டது.

பிரிவு 18 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 19 முதல் 47 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 48

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

"பிரிவு 48 இம் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

THIRU A. A. SUBBARAJA : Sir, I move—

"In clause 48, after the word 'irrecoverable', add the following words at the end 'after getting the approval of both Houses of State Legislature'."

The amendment was duly seconded.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : இதிலே இந்த ரைட் ஆப் பண்ணுகின்ற காலத்தில் போர்டுக்கே அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே பல சிரமங்கள் இருக்கின்றன. அந்த அதிகாரம் "வேக்" ஆக இருக்கிறது. அதிலே கொஞ்சம் கண்காணிப்பு இருக்க வேண்டியது மிக அவசியம். போர்டுக்கே விடுவதால் தவறுகள் நடப்பதற்கு சாத்தியம் இருக்கிறது. ஆகவே, மேலே இருக்கிற "சுப்ரீம் பாடி" களான இந்த இரண்டு ஹவுஸ்களுக்கும் அது வர வேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதாவது, after getting the approval of both Houses என்று கொஞ்சம் அரசு கண்காணித்தால் நன்ருக இருக்கும் என்பது என் அபிப்பிராயம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த 48-வது பிரிவிலே பின்னுலே இருக்கிற "புரொவிசோ"-வைப் படித்திருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அதிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ரூ. 25 ஆயிரத்துக்கு மேலே இருக்குமாஞல் அரசாங்

கத்தினுடைய அனுமதி வேண்டும். ஆகவே 25 ஆயிரத்திற்கு மேலே போனால் அனுமதி பெற்றுத்தான் ஆகவேண்டும். அந்த வாரியம் சுதந்திரமாக விரைவாக செயல் படவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. தவறுகள் ஏற்படலாம். இல்லை என்று நான் சொல்ல மாட்டேன். கண்காணிக்க அரசு தயாராக இருக்கிறது. ஆடிட்டர்கள் இருக்கிறார்கள் தன்னாட்சி வேண்டுமென்று சொல்லிவிட்டு ஒவ்வொன்றுக்கும் இந்த மன்றத்திற்கு வரவேண்டுமென்று சொன்னால் அது ஒத்து வராது என்று கருதுகிறேன்.

ஆகவே, சிறு சிறு தொகைகளுக்கெல்லாம் இந்த அரசாங்கத்திற்கு வராமல் அவர்களே நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளலாம். எதுவாக இருந்தாலும் இந்த அரசாங்கத்தின் நிதி இலாகாவிற்குத் தெரியாமல் நடைபெறாது. நிதித் துறைச் செயலாளர்கள் இருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்தின் சார்பில், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எதிர்பார்க்கும் தவறுகள் ஏற்படாமல் அவர்கள் பார்த்துக் கொள்ளுவார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. 25 ஆயிரத்திற்கு மேல் அரசு பரிசிலிக்கலாம் என்று இருப்பது பெரிய தவறு ஆகாது என்று நான் கருதுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இதை ஏற்றுக்கொண்டு திருத்தத்தை வற்புறுத்தவேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா அவர்களுடைய திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப்பெறப்பட்டது.

பிரிவு 48 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 49 முதல் 73 வரையில் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

"That the Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board Bill, 1970 be passed."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

6. அரசினர் தீர்மானங்கள்

(அ) பேரவை அலுவல் வரிசையில் மாற்றம்.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, under Rule 21 (3) of the Assembly Rules, I move—

That item IV in the Agenda—Government Motion—be taken up after item II—4 in the Agenda under "Government Bills".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1961-ம் ஆண்டு நில உச்ச வரம்புச் சட்டத்தில் கண்டுள்ள விலக்குகளை மாற்றியமைப்பது குறித்து பரிந்துரை செய்ய அமைக்கப்பட்ட குழுவிற்கு, பதவி விலகல் செய்த திரு. கே. ஏ. மதியழகன் அவர்களுடைய இடத்தில் மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சரை உறுப்பினர்—தலைவராக நியமனம் செய்வது குறித்து

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

" That the Hon. Minister in charge of Revenue be nominated as Member-Chairman of the Committee constituted by the Legislature on 9th April 1970 to advise the Minister in examining the nature and scope of deletion or modification of exemptions contained in the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961, in place of Thiru K. A. Mathialagan, M.L.A. who has resigned his membership as well as chairmanship of the above Committee ".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் நிகழ்ச்சிகள் இன்று இந்த அளவோடு முடிவடைந்தன. மீண்டும் கூடும் நாள் குறிப்பிடாமல் பேரவையை ஒத்தி வைக்கிறேன்.

பின்னர் பேரவை மீண்டும் கூடும் நாள் குறிப்பிடப்படாமல் ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

7. பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ள ஏடுகள்

A. *Statutory Rules and Orders.*

129. Notification issued with G.O. No. 2943, Revenue, dated the 19th September 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959, published at pages 232–280 of the Rules Supplement to Part I of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 1st April 1959, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959)].

130. Notification issued with G.O. Rt. No. 1662, Revenue, dated the 19th September 1970, in regard to exemption from liability to entertainments tax, the Cinematograph film show in aid of free night school, conducted by National Welfare Association, Royapuram, Madras. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939)].

131. Notification issue dwith G.O. Rt. No. 1626, Revenue, dated the 16th September 1970 in regard to exemption from liability to entertainments tax, the benefit Cinematograph film show conducted in aid of Rajasthani Association, Madras on 27th September 1970 to raise funds for the award of educational scholarships by

the Association. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939)].

132. Notification issued with G.O. Rt. No. 1843, Revenue, dated the 23rd October 1970, in regard to exemption from liability to entertainments Tax, the Cinematograph film show conducted at Srinivasa Talkies, Coimbatore to raise funds in aid of Priya Kunj Trust, Coimbatore. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).]

133. The Annual Report and the Tamil Nadu Governments Review on the working of the Banana and Fruit Development Corporation Limited for the year ended 31st March 1969 [Laid on the Table of the House under section 619-A of the Indian Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

@ 28. The Tamil Nadu Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1920 (L.A. Bill No. 43 of 1920).

@ 29. The Tamil Nadu Court Fees and Suits Valuation (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 44 of 1970).

* 30. Resume of work transacted by the Tamil Nadu Legislative Council during the period from 24th August to 9th September 1920.

* 31. Annexure to the Tamil Nadu Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 43 of 1970).

* 32. Annexure to the Tamil Nadu Court Fees and Suits Valuation (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 44 of 1970).

* 33. Erratta to the draft Tamil Nadu Municipal Services Rules, 1920. (Despatched to Members of the Assembly on 27th November 1970.)

@ Despatched to Members on 29th November 1970.
* Despatched to Members on 30th November 1970.

இணைப்பு.

[... 457....ம் பக்கத்திலுள்ள 99-ம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக் குறியிட்ட வினாவின் விடையைக் காண்க]

தமிழ்நாட்டு கடற்கரையிலிருந்து உள் நாட்டுப் படகுகளையும் மீன்பிடிக் கருவிகளையும் கொண்டே தொலைகடலுக்குச் சென்று முன்பெல்லாம் மீன்பிடிக்கப்பட்டுவந்தது. 1955 முதல், விசைப் படகுகள் கட்டப்பட்டு அவற்றை மீனவர் தொகுதியினருக்கு வழங்குவதன் மூலம் மீன்பிடி படகுகளை இயந்திர மயமாக்குதல் குறித்து தொடர்ந்து முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. விசை மீன்பிடிப்படகுகளுடன் பல்வேறு மீன்பிடி முறைகளுக்குப் பொருத்த மான பல்வேறு தரமுள்ள செயற்கை முறுக்குநூலும் மீனவர் தொகுதியினருக்கு வழங்கப்படுகின்றன. பருத்தி நூலினாலான வலை களைக் காட்டிலும் செயற்கை முறுக்கிழைகளால் நெய்யப்பட்ட வலைகள் அதிக அளவு மீன் பிடிப்பதற்கு உதவியாக இருப்பதாலேயே இந்த வலைகள் விசைப்படகுகளுடன் மீனவர் தொகுதியினருக்கு வழங்கப்படுகின்றன. துறை அமைத்துள்ள பயிற்சி நிலையங்களில் மீனவர்களுக்கு மீன்பிடிப்பதில் தற்கால முறைகளில் பயிற்சி அளிக்கப் படுகிறது. பிடித்த மீன்களை பதனப்படுத்துவதற்கென பல்வேறு இடங்களில் பனிக்கட்டி, குளிர்பதன நிலையங்கள், பனி உறை நிலை யங்கள், பதப்படுத்திய மீன்களை டப்பியில் அடைக்கும் தொழிற் சாலைகள் முதலியவையும் நிறுவப்பட்டுள்ளன. எந்த இடங்களி லிருந்து விசைப்படகுகள் இயக்கப்படுகின்றனவோ அந்த இடங் களில் துறைமுகங்கள், தோணித் துறைகள் ஆகியவற்றைக் கட்டு வதன்மூலம் படகுகளைக் கரை சேர்ப்பதற்கும் அவற்றை விட்டு வைப்பதற்குமான வசதிகள் செய்து கொடுக்கப்படுகின்றன.

The fishing off Tamil Nadu Coast was previously confined to indigenous crafts and tackle. Since 1955 continuous efforts have been taken to introduce mechanisation of the fishing crafts by constructing and distributing mechanised boats to fishermen groups. Along with mechanised fishing boats, synthetic twine of different construction suitable for different types of fishing, is also distributed to fishermen groups, as nets fabricated with synthetic twine bring in a better catch when compared to nets made of cotton. Training in modern methods of fishing is given to fishermen in the training centres established by the Department. Ice and Cold Storages, freezing plants and canning factories have also been established at various centres for processing the catches. Landing and berthing facilities by constructing harbours and jetties are provided at various centres for the mechanised boats operating from those centres.

HOW TO USE THE INDEX.

The Index is arranged alphabetically. The Main Headings are printed from the margin and the Sub-headings are indented from the Main Headings.

Under every Main Heading including various names, entries pertaining to proceedings other than Questions are indicated by printing immediately after the subject-matter within brackets, e.g., (M) for Motion, (C.A.) for Calling Attention, (R) for Resolution, (St.) for Statement, etc. An entry without any such indication will mean that it pertains to a question, except in the case of Bills and Financial Business, the entry in which cases will be self-explanatory.

All the Bills are alphabetically arranged under the Main Heading Bill(s).

Various bodies like Committes, Councils, Boards, Corporations, etc., are consolidated under the said Main Headings, i.e., 'Committee(s)', 'Council(s)', 'Corporation(s)', etc.

Various Schools, Colleges, Conferences, Ports, Temples and similar other broad subjects are shown in alphabetical order under these very Main Headings.

All the Papers laid on the Table of the House are indexed only under the Main Heading "Papers laid on the Table".

Rulings and Observations from the Chair are indexed under the Main Heading "Chair".

A list of abbreviations used in the Index is given below :—

A.M./Ad. Motion	Adjournment Motion.
Ann.	Announcement.
B.O.H.	Business of the House.
C.A.	Calling Attention to a Matter of Urgent Public Importance.
C.A.St.	Calling Attention Statement.
Consid.	Consideration stage of a Bill. This stage includes— (i) Motion to refer to Select/Joint Select Committee. (ii) Amendment to refer to Select/Joint Select Committee.

	(iii) Amendment to circulate.
	(iv) Motion to consider as reported by Select/Joint Select Committee.
	(v) Amendment to recommit to Select/Joint Select Committee, etc.
Consid. Cl.	Consideration of Clauses of a Bill.
D.E.E.	Demands for Excess Expenditure.
Dis. S.D. or D.S.D.	Discussion for Short Duration on an Urgent Matter of Administration.
D.S.G.	Demands for Supplementary Grants.
G.A.	Governor's Address.
G.D.	General Discussion.
H.A.H. Dis./H.H.D. ...	Half-hour Discussion.
Int.	Introduction stage of a Bill.
L.A.	Legislative Assembly.
L.C.	Legislative Council.
M.	Motion.
P.M.	Privilege Motion.
R/Res.	Resolution.
St.	Statement.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

INDEX TO TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES.

NINTH SESSION OF THE FOURTH LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

25TH TO 28TH AND 30TH NOVEMBER AND 2ND DECEMBER 1970.

VOLUME XXXV (Nos. 1 to 6).

PAGES.

A

ADITANAR, THIRU SI. PA.—

Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 ... 180–182, 183, 191, 192, 206, 211, 212, 213, 216–218, 224, 229–230, 231, 233

Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970 281–283, 293, 294, 303–308, 313, 314, 315, 316

Co-operative Societies (Third Amendment) Bill, 1970 83, 318, 323–325

AGRICULTURE—

Agricultural Farm, Kudimiamalai 442–443

ALAGARSWAMY, THIRU S.—

Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 ... 204, 226, 227

Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970 294–295

Fertilisers, grants to farmers for purchase 148–150

Geological Survey, Kovilpatty taluk 253–255

Handloom weavers, relief 46–50

PAGES.

A—*cont.*

ANIMAL HUSBANDRY—

Cattle Farm in Hosur area, opening 261–262

ANSWER(S)—

Correction (St.) 368

ARANGANNAL, THIRU RAMA—

Prohibition (Amendment) Bill, 1970 500–502

Tamil, sole medium of instruction and language of administration (R) 396–401, 402–405

ARCHAKAS—

Minimum salary 262

B

BALASUBRAMANIAM, THIRU A.—

Obituary reference, Thiru Ere. Elamvazhuthi (R) ... 6

BANK(S)—

Co-operative Land Development Banks, assistance to self-employment seekers 154

BHUPATHY, THIRU M.—

Eucalyptus Oil extraction plants, Ootacamund ... 60–61

Well at Raghunathapuram, availability of water ... 340

BHUVARAHAN, THIRU G.—

Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970 292–293, 294

Obituary reference, Thiru Ere Elamvazhuthi, (R) ... 6–7

Water Supply and Drainage Board Bill, 1970 ... 524–526

BILL(S)—

Buildings (Lease and Rent Control) Validation of Proceedings Bill, 1970 (Int.) 82

City Civil Court (Amendment) Bill, 1970 (Int.) ... 469

Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970—

Consid. 176–224

Consid. Cl. 224–233

Motion to pass 233

Passed 233–234

PAGES.

B—*cont.*

BILL(S)—*cont.*

Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970—

Message from Governor 280

Consid. 281–308

Consid. Cl. 308–317

Passed 317

Co-operative Societies (Third Amendment) Bill, 1970—

Message from Governor 82

Int. 83

Consid. Cl. 318–325

Passed 325

Court Fees and Suits Valuation (Amendment) Bill, 1970—

Message from Governor 280

Int. 280

District Municipalities (Amendment) Bill, 1970—

Consid. 111–134

Consid. Cl. and Passed 134–137

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970—

Int. 369

Consid. 469–486

Consid. Cl. 486–488

Passed 488

Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970—

Int. 279–280

Consid., Cl. and Passed 488–494

Panchayat Courts (Validation of Proceedings) Bill, 1970—

Consid. 108–111

Consid. Cl. and Passed 111

PAGES.

B—*cont.*

BILL(S)—*cont.*

Prohibition (Amendment) Bill, 1970—
- Int. 82
- Consid. 494–514
- Consid. Cl. and Passed 514–515

Town and Country Planning Bill, 1970—
- Message from Governor 83
- Consid. 83–107

Water Supply and Drainage Board Bill, 1970—
- Message from Governor 515
- Consid. 515–528
- Consid. Cl. and Passed 528–531

BOOKS AND PUBLICATIONS—
- Tamil Nadu Development Supplement, release ... 247

BRIDGE(S)—
- Across Ayyavaiyanar near Korkai 448
- Across Pambar on Irumbanadu road 151
- Across Pambar, on Rayavaram–Kothamangalam road 151

BROTHEL(S)—
- Cases in Madras City, withdrawal 56
- Crimes in Madras City, investigation by Special Officer 56–60

C

CALLING ATTENTION—
- Cauvery River waters, sharing between Tamil Nadu and Mysore 164–167
- Government Press, Madras, alleged misappropriation of a few lakhs of rupees 277–279
- Increase in price of cotton and fibre silk thread and consequences thereof 365–368

CANAL(S)—
- Construction at Puthantharuvai 152

CEMENT—
- Surplus production, marketing 448–451

TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES.

C—*cont.*

CHAIR—

RULINGS AND OBSERVATIONS—

Adjournment Motions—

On 27th November 1970 the Chair announced that a large number of members had given notice of adjournment motions but he had held over all of them as the Minister proposed to make a comprehensive statement on the subject raised in the adjournment motions 163–164

On 28th November 1970 as a number of members belonging to various parties had given notice of an adjournment motion on the same subject, the Chair allowed a member from each party to state the reason as to why the motion should be admitted 264

Arrest of handloom weavers in Madurai.—Consent was withheld on the ground that the matter came under the day-to-day administration of the Government 162

Attack on students of Karaikal Arignar Anna Government Arts College at Nagoor bus-stand.—Consent was withheld on the ground that the matter related to the day-to-day administration of the Government 469

Cancellation of concession ticket from Tirunelveli to Kanyakumari and consequent unrest among the students.—Consent was withheld in the light of the explanatory statement by the Minister 468

Cauvery water dispute between Mysore, Kerala and Tamil Nadu and its impact on Tamil Nadu.—Consent was withheld on the ground that the concerned Minister proposed to make a statement on the matter 164

Closure of the Annamalai University and the consequent hardships caused to the students.—Consent was withheld in the light of the statement made by the Minister on the matter 162

PAGES.

C—*cont.*

CHAIR—*cont.*

RULINGS AND OBSERVATIONS—*cont.*

Adjournment Motions—cont.

Closure of the Pudukottai Textiles, Namanasamudram and the plight of the jobless workers.—Consent was withheld following the previous rulings that the business of House need not be adjourned to discuss lock-outs, etc. 277

Closure of Somasundara Mills, Coimbatore and the plight of the workers.—Consent was withheld following the practice not to adjourn the proceedings of the House to discuss closure of Mills, strikes, etc. 80

Damage to Cooum Development Scheme Works due to heavy rains and consequent loss to Government.—Consent was withheld, as there was no need for the adjournment of the business of the House to discuss the matter after the explanatory statement made by the Minister 364

Failure of Government to maintain law and order and consequent injury to Thiru Mathi Gowder by pelting of stones in Singanallur and the stone throwing incident on Thiru Kamaraj's car and the need to provide protection to National leaders.—Consent was withheld in the light of the explanatory statement given by the Chief Minister and the fact that the Leader of the Opposition had his full say in the matter 69

Fall in prices of foodgrains and the consequent hardships of farmers.—Consent was withheld on the ground that rise and fall in prices was a day-to-day occurrence 163

Havoc caused by heavy rain and cyclone.—Consent was withheld in the light of the explanatory statement made by the Chief Minister 264–277

Murder of Paramasivam at Tuticorin and the consequent unrest among the public.—Due to the absence of the Hon. Chief Minister, the Chair regretted its inability to take up the motion on that day 469

PAGES.

—cont.

C—*cont.*

CHAIR—*cont.*

RULINGS AND OBSERVATIONS—*cont.*

Adjournment Motions—cont.

Proposed strike of Village Officers.—Consent was withheld on the ground that a strike which was proposed to take place could not form the basis for an adjournment motion and also in the light of earlier rulings that adjournment motions could not be allowed to discuss strikes 162–163

Removal of Sri Vinayakar idol—Consent was withheld in the light of the explanatory statement given by the Chief Minister ... 80

Amendments—

Amendment to refer a Bill to a Select Committee could be moved only after the Minister had moved that the Bill be taken into consideration and had made his speech thereon ... 83

If two amendments are identical, only one amendment can be moved 183

Rising on a point of order, an Opposition Member pointed out that a Member who moved an amendment that the Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon had voted with the Government without first withdrawing his own amendment.

The Chair observed that the Member who had given notice of the amendment did not move his amendment, as an identical amendment had been moved by another Member and so the question of withdrawal of his amendment did not arise. Further the Member had every right to change his opinion and no Member had any right to question it. Hence, there was no point of order 223, 224

Identical Amendments.—When amendments given notice of by more than one Member were identical only one of them could be moved 87

PAGES.

C—*cont.*

CHAIR—*cont.*

RULINGS AND OBSERVATIONS—*cont.*

Bills—

Objection for the re-introduction of a Bill.—On 27th November 1970 just before the Co-operative Societies (Amendment) Bill was taken up, a Member said that an Ordinance was issued on 14th October 1970 to enforce the provisions of the Bill already introduced in the last session on 1st September 1970, but that, after the prorogation of the House, as the same Bill was proposed to be taken up for consideration in the current session, it was not in oder and that the Government sought to misuse their power and hence he requested the Chair to refuse consent for taking up the consideration of the Bill.

The Minister for Food explained that since the 'No-Confidence Motion' was discussed at the last session and there was no time to discuss the Bill, the Ordinance was issued in the first instance and then the Bill was re-introduced in the current session and was proposed to be taken up for consideration.

The Chair observed that in accordance with a ruling given in the Lok Sabha an Ordinance could be issued to enforce the provisions of a Bill pending before a House and also according to Article 213 of the Constitution the Governor had the right to issue an Ordinance. Hence he ruled that there was nothing wrong in taking up the Bill for consideration ... 176–180

Debate—

Minister's interruptions.—A Member who took exception to frequent interruptions by a Minister asked whether there was a different set of rules for Ministers in that regard and remarked that the Chair was ' sympathetic ' to Ministers. The Deputy Speaker made the following observation—"It is for the Chair to decide whether an interruption was in order or not. Though there was rules governing interruptions

PAGES.

C—*cont.*

CHAIR—*cont.*

RULINGS AND OBSERVATIONS—*cont.*

Debate—cont.

which were applicable to all, the right to interrupt had been granted to Ministers and also to the Leader of the Opposition. It is not proper for the Member to accuse the Chair of being 'sympathetic' to the ruling Party" 213–216

When a Member stated that he would produce evidence in two days to prove that the information given by the Minister was incorrect, the Chair observed that if he was prepared to prove immediately, he might do so. But it was not in order to rise up and state that he would prove later 231

Applause.—Just as Members had the right to put a question, they had the right to express their approbation to a Minister's reply by applause. But it was not in order for a Member to accost those who did it, "Is it over?" 58

Extension of time.—On 2nd December 1970 the Chair announced that the time of adjournment of the House would be extended by half-an-hour to complete the discussion on a matter that was under consideration 524

Interruptions.—When a Member gave an incorrect information or was under a wrong impression, the Minister had a right to intervene and correct him 193

Minister's presence.—It was not necessary that all the Ministers should be present in the House. It would suffice if the concerned Minister was present in the House 193

PAGES.

C—*cont.*

CHAIR—*cont.*

RULINGS AND OBSERVATIONS—*cont.*

Debate—cont.

Relevancy.—Members should confine their remarks to the subject under discussion ... 184, 185, 207

Speeches to be brief.—Members should be brief giving time for others 472, 480

Time-limit—Even in respect of Bills, restriction of time is necessary 286

It was not the concern of the Chair to decide whether a particular measure was necessary or not. It was the responsibility of the Chair to see that the discussion on the items in the Agenda was over within the time allotted. So, the Members would do well to finish their speeches within the time allotted to them ... 188

Decorum—

Members need not give any judgment on any point raised in the House 364

Members should address the Chair, and should not address each other directly ... 193

Expressions used in the House—

" தம்பி " in the sentence " you should not tell all these things, Brother ".—Remark addressed by a Member against another—Deprecated 364

Half-Hour Debate—

While a Member could ask for a half-hour debate after the question hour was over and if full information was not given despite sufficient number of supplementaries he could not ask for such debate after a Minister's explanatory statement on an adjournment motion as there was no provision in the rules to ask for it. If a Member wanted to have a discussion for short duration on any matter he would have to make a request in writing in that regard ... 365

PAGES.

CHAIR—cont.

RULINGS AND OBSERVATIONS—cont.

Members Seats—

When a Member drew the attention of the Chair that another Member was interrupting his speech from a seat other than the one allotted to him, the Deputy Speaker observed that he did not allow him to do so and that he deprecated the practice of members talking from seats not allotted to them 193, 194

Personal Explanation—

A Member could make personal explanation only after a Minister had concluded his speech and should not interrupt him in the middle of his speech 213, 214

Point of order—

A Point of order should have precedence, when raised, even during Minister's or Chief Ministers' speech 364

Absence of three Ministers in the Treasury Benches.—Rising on a point of order, a Member wanted to know the circumstances under which three Ministers were not found in the Treasury Benches. He wanted the Chief Minister or the three ex-Ministers to make a statement as to why they were not in the Ministry.

The Chair held that it was not a point of order and observed that a point of order could be raised only when there was breach of observance of the Rules of Procedure in the House or when there was breach of observance of conventions in the House. The House was not concerned with what had happened in the Ministry. Ministers who had resigned could, if they liked, make a statement to the House and they could not be compelled to do so. Similarly, the Chief Minister, if he desired, could make a statement about the resignation of Ministers and about the

PAGES.

C—*cont.*

CHAIR—*cont.*

RULINGS AND OBSERVATIONS—*cont.*

Point of order—cont.

reconstitution of his Ministry, but he too could not be compelled to do so 33–34

Privilege Matters—

Alleged misrepresentation of facts by Minister for Co-operation (Thiru Si. Pa. Aditanar).—On 30th November 1970 the Chair announced that the matter would be taken up on some other day 362

With reference to the matter of privilege given notice of by Thiru N. S. V. Chithan that the Minister for Co-operation had misrepresented facts about the over-dues in respect of a Land Development Bank, the Chair announced on 2nd December 1971 that both the Member and the Minister had furnished detailed information about their respective statements and after going through them the matter would be taken up on a later date 463–467

Procedure—

Precedents.—When the Speaker quoted a precedent followed in the Lok Sabha for a particular procedure, the Leader of the Opposition asked whether there was any such precedent in the Tamil Nadu Legislative Assembly. Thereupon the Chair observed that there was nothing wrong in adopting the precedent followed in the Lok Sabha. Moreover, they could not except a precedent for everything in Tamil Nadu Legislative Asembly itself. Precedents after all were created according to circumstances. As a matter of fact what they did just then might itself serve as a precedent for the future ... 179–180

PAGES.

C—cont.

CHAIR—*cont.*

RULINGS AND OBSERVATIONS – *cont.*

Questions and Answers—

Supplementary Questions.—Only questions without any preambles should be put ... 437, 462

Imputations.—Supplementaries should not contain imputations 334

Relevancy.—Supplementaries should relate to the main question 53

Quotation—

Members should not read press statements, but could bring out the ideas contained therein ... 429

Ruling—

After the ruling of the Chair in a matter members should not speak on the merits of the matter 164

CHEEMAICHAMY, THIRU K.—

Damage to Cooum Development Scheme work due to heavy rains and consequent loss to Government (A.M.) 363

CHITHAN, THIRU N. S. V.—

Beedi wokers in Madras, strike 41–44

Chingleput Municipal Council, upgrading ... 45–46

Commercial Taxes Department, Ootacamund, construction of office buildings 340

Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 ... 183, 226, 227–228, 230

Government High School building, Bhavani, construction 244

Government Hospitals training in Radiology ... 329–330

Indian Tobacco Development Council, meeting ... 443–445

Kodaikanal, development as Tourist Centre ... 337–339

PAGES.

CHITHAN, THIRU N. S. V.—*cont.*

Mahabalipuram Sea-shore temple, breakwater wall. 143–145
Mylapore Hindu Permanent Fund, labour troubles 250
Port Police Station, Cuddalore, attack 34–36
Thirumangalam Town Panchayat, upgrading ... 250
Trusts' administration, enquiry by High Court Judge 358
T.V.S. Group Companies' employees, extra wages. 150
Wine factory, setting up 448

COMMITTEE(S)—

Business Advisory Committee, nomination to (Ann.) 80
Elayaperumal Committee on untouchability, Report. 435–442
Expert Committee of Indian Wild Life Board, visit to Mudumalai Sanctuary 156
Public Accounts, Report on Excesses over Voted Grants and Charged Appropriations for 1967–68 presentation 81
Public Accounts, Report on Housing Board's Accounts for 1963–64, presentation 168

CO-OPERATIVE SOCIETIES—

Paid staff, treatment as Government servants ... 53–55

COTTON—

Thread, increase in price (C.A.). 365–368

COUNCIL(S)—

Indian Tobacco Development Council, meeting ... 443–445

COURT(S)—

Magistrate's Court, Tuticorin, shifting 151
Mobile Courts, extension to districts 151–152

D.

DIVISION—

Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970, amendment to its consideration 219–223
Prohibition (Amendment) Bill, 1970, amendment to its consideration 511–514

PAGES.

D—*cont.*

DRAINAGE—
Scheme, Thenparai village 50–51

DURAISAMY, THIRU S.—
Atomic Power Station, Kalpakkam, completion ... 61–62
Cauvery River Modernization Scheme, financial help from World Bank 255
Industrial Estate, Namakkal 451–452
Kodaikanal, development as Tourist Centre ... 337–339
Minor Irrigation Scheme, preparation 259–261
Oil Refinery, establishment at Tuticorin 348–349
Palani, development as Tourist Centre 147–148
Powerlooms, assistance to weavers for purchase ... 46
Railway line between Tirunelveli and Trivandrum via Nagercoil, formation 256
Tiruppur Dam, inspection by Executive Engineer. 352

E

ELECTRICITY—
Atomic Power Station at Kalpakkam, completion ... 61–62
Board, special staff for recruitment work 461–462
Power Sub-station, establishment at Melathanium. 361–362

EUCALYPTUS—
Oil extraction plants, Ootacamund 60–61

F

FERTILISERS—
Grants to farmers for purchase 148–150

FIBRE—
Silk, increase in price (C.A.) 365–368

FISHERIES—
Fishing industry, modernisation 457–460

FUND(S)—
Mylapore Hindu Permanent Fund, labour troubles. 250

TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES.

G.

GEOLOGICAL SURVEY—
Kovilpatti taluk 253–255

GEORGE, THIRU V.—
Water Supply and Drainage Board Bill, 1970 ... 522–524

GNANASAMBANDAN, THIRU K. R.—
Havoc caused by heavy rain and cyclone (A.M.). ... 267–268

GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR, THIRU G.—
Articulated buses in Madras City, operation ... 51–53
Bonded labour, existence in Nilgiris district ... 335–336
Cauvery River Modernisation Scheme, financial help from World Bank 255
Co-operative Land Development Banks, assistance to self—Employment seekers 154
Elayaperumal Committee on Untouchability, Report 435–442
Jain Temple, Vijayamangalam 357–358
Mudumalai Wild Life Sanctuary, visit of Expert Committee of Indian Wild Life Board 156
Rifle Clubs in Madras, number 249–250
Salem Steel Site Selection Committee, visit to Salem 341–348
Sharing of Cauvery waters between Tamil Nadu and Mysore (C.A.) 164
Tamil Nadu Development Supplement, release ... 247

GOVERNMENT PRESS—
Alleged misappropriation in Madras (C.A.) ... 277–279

GOVINDARAJAN, THIRU C.—
Closure of Annamalai University and consequent hardships caused to students (A.M.) 158–159
Tamizhar Padai, Nellikuppam, procession 36–37

H

HABIBULLAH BAIG, Dr. THIRU—
Tamil, sole medium of instruction and language of administration (R) 383–384

PAGES

H—*cont.*

HANDE, Dr. (Thiru) H. V.—

Avadi, Ambathur, Kathivakkam and Madhavaram Townships, constitution (R) 172–173

Boiled rice, non-supply to Kanagam, Tharamani and other neighbouring villages 44–45

Cement, marketing of surplus production 448–451

Co-operative Societes (Amendment) Bill, 1970 ... 191, 192, 193, 194, 195, 196, 218, 219

Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970 290–292

Co-operative Societies, treatment of paid staff as Government servants 53–55

Cuddalore Port, development as Major Port ... 257–259

District Municipalities (Amendment) Bill, 1970. 121–122

Electricity Board, Special staff for recruitment work 461–462

Furniture manufacturers' Association, supply of steel. 251–253

Harijans of Sundivakkam, alleged atrocities by Caste Hindus 39

Havoc caused by heavy rain and cyclone (A.M.) ... 266, 267, 277

Madurai District Co-operative and Development Banks, service conditions of employees 154

Obituary reference, Thiru Ere. Elamvazhuthi (R) ...

Parambikulam–Aliyar Project, Reclamation of ayacut lands 245–246

Prohibition (Amendment) Bill, 1970 498–500

Salem Steel Plant, special cell for co-ordination ... 341–348

Southern Structurals, re-opening 242–244

Standard Motors, Vandalur, re-opening 237–242

Tamil, sole medium of instruction and language of administration (R) 384–391

PAGES.

H—*cont.*

HANDE, DR. (THIRU) H. V.—*cont.*

Temples, entry of non-Hindus 456–457

Town and Country Planning Bill, 1970 95–99

HANDLOOM—

Weavers, relief 46–50

HARIJANS—

Sundivakkam, alleged atrocities by Caste Hindus ... 39

HOSPITALS AND DISPENSARIES—

Radiology, training 329–330

I.

INDUSTRIAL ESTATE(S)—

Namakkal, establishment 451–452

INSURANCE—

Crop Insurance Scheme, introduction 39–41

IRAJARATHINAM, THIRU D.—

Avadi, Ambattur, Kathiwakkam and Madhavaram Townships, constitution (R) 174

IRRIGATION—

Cauvery River Modernisation Scheme, financial help from World Bank 255

Manniyar River, silting up of mouth 152

Minor Irrigation Scheme, preparation 259–261

Pazhavar in Mayuram region, embankment ... 454–455

Pond Scheme, implementation 352–357

Reservoir, construction in Chemminaipatti 351–352

Tiruppur Dam, inspection by Executive Engineer ... 352

J.

JANAKIAMMAL, THIRUMATHI K. P.—

District Municipalities (Amendment) Bill, 1970 ... 126–128

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES.

J—*cont.*

JAYARAMAN, THIRU K.—

Increase in price of cotton and fibre silk thread and consequences thereof (C.A.) 365

K.

KANAKASABAI, THIRU R.—

Co-operative Societies (Third Amendment) Bill, 1970 321–322

KARUNANIDHI, THIRU M.—

Failure of Government to maintain law and order and consequent injury to Thiru Mathi Gowder by pelting of stones in Singanallur and the stone-throwing incident on Thiru Kamaraj's car and the need to provide protection to National leaders (A.M.) 64–68, 69

Havoc caused by heavy rain and cyclone (A.M.) ... 272–277

Obituary reference, Thiru Ere. Elamvazhuthi (R) ... 12–14

Prohibition (Amendment) Bill, 1970 82

Removal of Sri Vinayakar idol (A.M.) 73–79

Tamil, sole medium of instruction and language of administration (R) 395, 396, 402, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429

KARUPPIAH, THIRU R.—

Closure of Annamalai University and consequent hardships caused to students (A.M.) 157–158

KARUTHIRUMAN, THIRU P. G.—

Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 ... 176 178–179, 205–206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215

TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES.

K—*cont.*

KARUTHIRUMAN, THIRU P. G.—*cont.*

Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970 298–303

District Municipalities (Amendment) Bill, 1970 ... 124, 128–129, 130–131, 132

Failure of Government to maintain law and order and consequent injury to Thiru Mathi Gowder by pelting of stones in Singanallur and the stone-throwing incident on Thiru Kamaraj's car and the need to provide protection to National leaders (A.M.) 62, 63–64, 66, 67, 68–69

Havoc caused by heavy rain and cyclone (A.M.) ... 276

Obituary reference, Thiru Ere. Elamvazhuthi (R) ... 4–5

Public Accounts Committee, Report on Excess over Voted Grants and Charged Appropriations for 1967–68—Presentation 81

Public Accounts Committee, report on Housing Board's Accounts for 1963–64—Presentation ... 168

Tamil, sole medium of instruction and language of administration (R) 396, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429

Town and Country Planning Bill, 1970 100–103

KASIRAMAN, THIRU N.—

Motor Transport Workers, implementation of Central Wage Board's recommendations ... 152–154

Registering Officer, personal attendance fee ... 155

Sundaraperumalkoil Railway Station, acquisition of lands 255–256

PAGES

K—*cont.*

KITTAPPA, THIRU N.—

Agricultural Farm, Kudimiamalai 442–443

Bridge across Ayyavaiyanar near Korkai 448

Crop Insurance Scheme, introduction 39–41

Fishing industry, modernisation 457–460

Grand Anicut—Cauverypoompattinam Road (Mappadugai area), take-over by Highways Department 50

Kodaikanal Hills, raising of rubber plantations ... 156–157

Manniyar River, silting up of mouth 152

Pazhavar in Mayuram region, embankment ... 454–455

Ration shops, cancellation of licences 250–251

Salem Steel Plant, special cell for co-ordination ... 341–348

Sandalwood trees in Kajah Hills, regeneration ... 263

Tree Planting Scheme, execution 358–361

KOTHANDARAMAN, THIRU V. K.—

Government Press, Madras, alleged misappropriation of a few lakhs of rupees (C.A.) 277

Lorries, strike on 7th July 1970 350–351

Maniachi Railway Station, change of name ... 452–453

Sharing of Cauvery waters between Tamil Nadu and Mysore (C.A.) (L) 164, 167

L.

LABOUR—

Beedi workers in Madras, strike 41–44

Bonded, existence in the Nilgiris district 335–336

Madurai District Co-operative Land Development Banks, service conditions of employees 154

Motor Transport Workers, implementation of Central Wage Board, recommendations 152–154

LANDS—

Acquisition, Sundaraperumalkoil Railway Station. 255–256

Padugai, Tiruchirappalli district 263–264

Parambikulam-Aliyar Project, reclamation of ayacut lands 245–246

PAGES.

L—*cont.*

LOCAL BODIES—

Ambattur Township, constitution (R) 168–176

Avadi Township, constitution (R) 168–176

Chingleput Municipal Council, upgrading 45–46

Kathiwakkam Township, constitution (R) 168–176

Madavaram Township, constitution (R) 168–176

LORRIES—

Strike on 7th July 1970 350–351

M.

MADHAVAN, THIRU S.—

B.O.H., change in order (M) 531

City Civil Court (Amendment) Bill, 1970 469

Court-fees and Suits Valuation (Amendment) Bill, 1970 280

District Municipalities (Amendment) Bill, 1970 ... 124–125

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970 487–488

Increase in price of cotton and fibre silk thread and consequences thereof (C.A. St.) 366–368

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961—Nomination of Member-Chairman of Advisory Committee on Exemptions in place of Thiru K. A. Mathialagan 532

Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970 279–280, 488, 493–494

Panchayat Courts (Validation of Proceedings) Bill, 1970 108, 109–110, 111

Prohibition (Amendment) Bill, 1970 494–495, 507–510, 511, 515

PAGES.

M—*cont.*

MADHAVAN, THIRU S.—*cont.*

Water Supply and Drainage Board Bill, 1970 ... 515–517, 526–528 529–530, 530–531

MANI, THIRU K. B. S.—

Havoc caused by heavy rain and cyclone (A.M.) ... 270–272

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970 481–482

Obituary reference, Thiru Ere. Elamvazhuthi (R) ... 10–11

Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970 492

MANIAN, THIRU P. S.—

Pond Scheme, implementation 352–357

Recreation Clubs at Sholavandan, number ... 247–248

Reservoir, construction in Chemmunipatti 351–352

Tailoring, instruction to High School boys 37

MARIMUTHU, THIRU A. R.—

Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 ... 200–202

Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970 287–289

Tamil, sole medium of instruction and language of administration (R) 408–413

MARTIN, THIRU T.—

Brothel cases in Madras City, withdrawal, etc. ... 56

Crimes (Brothel) in Madras City, investigation by Special Officer 56–60

Magistrate's Court, Tuticorin, shifting 151

Paper Mill, establishment at Udangudi 350

Raffle Agent in Tirunelveli, complaint 248–249

Sathankulam Panchayat Union, misappropriation of pipes 339–340

Seepage Canal at Puthantharuvai, construction ... 152

Tamil, sole medium of instruction and language of administration (R) 391–394, 395

PAGES.

M—*cont.*

MOTION(S)—

Ad. Motions :

Arrest of Handloom Weavers, Madurai 162

Attack on students of Karaikal Arignar Anna Government Arts College at Nagoor bus stand. 469

Cancellation of concession tickets from Tirunelveli district to Kanyakumari district and consequent unrest among students 467–468

Cauvery water dispute between Mysore, Kerala and Tamil Nadu and its impact on Tamil Nadu. 163–164

Closure of Annamalai University and consequent hardships caused to students 157–162

Closure of Pudukottai Textiles, Namanasamudram and the plight of jobless workers 277

Closure of Somasundara Mills, Coimbatore and the plight of workers 80

Damage to Cooum Development Scheme works due to heavy rains and consequent loss to Government 362–365

Failure of Government to maintain law and order and consequent injury to Thiru Mathi Gowder by pelting of stones in Singanallur and the stone-throwing incident on Thiru Kamaraj's car and the need to provide protection to National leaders 62–69

Fall in prices of foodgrains and consequent hardships of farmers 163

Havoc caused by heavy rain and cyclone ... 264–277

Murder of Paramasivam at Tuticorin and the consequent unrest among the public 469

Proposed strike of village officers 162–163

Removal of Sri Vinayakar idol 70–80

B.O.H., change in order 369, 531

PAGES.

M—*cont.*

MOTION(S)—*cont.*

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act 1961, nomination of Revenue Minister as Minister-Chairman of Advisory Committee on exemptions in place of Thiru K. A. Mathialagan . 532

Suspension of Rule 23 (1) 81–82

MUNU ADHI, THIRU—

Standard Motors Limited, Vandalur, re-opening ... 237–242

N

NALLASIVAM, THIRU K. R.—

Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970 295–296

Obituary reference, Thiru Ere. Elamvazhuthi (R) ... 8–9

Prohibition (Amendment) Bill, 1970 506–507

NATARAJAN, THIRU E. M.—

Tribal block, Coimbatore district 445–446

NATARAJAN, THIRU N. V.—

Government Press, Madras, alleged misappropriation of a few lakhs of rupees (C.A. St.) 277–279

NEDUNCHEZHIYAN, THIRU V. R.—

B. O. H., change in order 369

Closure of Annamalai University and consequent hardships caused to students (A.M.) 159–161, 162

Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 ... 179, 208, 210, 214–215

District Municipalities (Amendment) Bill, 1970 ... 126

Obituary reference, Thiru Ere. Elamvazhuthi (R) ... 2–4

Suspension of Rule 23 (1), (M) 81

Tamil, sole medium of instruction and language of administration (R) 395

Town and Country Planning Bill, 1970 83–87, 103–107

PAGES.

O

OBITUARY REFERENCES—
De Gaulle, General 1–2
Elamvazhuthi Thiru Ere. (R) 2–14
Nasser, Thiru Gamal Abdul 1–2
Raman, Dr. Thiru C. V. 1–2
Yusof Bin Ishak, Thiru 1–2

OFFICES—
Commercial Taxes Department, Ootacamund, construction of office buildings 340

OIL(S)—
Refinery, establishment at Tuticorin 348–349

P

PALANIAMMAL, THIRUMATHI V. P.—
English Language Teaching campaign for teachers, revival 331–335

PANCHAYATS—
Executive officers, appointment of clerks 447
Sathankulam Panchayat Union Council, misappropriation of pipes 339–340
Thirumangalam Town Panchayat, upgrading ... 250

PANCHAYAT UNIONS—
Administrative set-up (Independent) 446

PANEL OF CHAIRMEN—
Announcement 81

PAPER—
Mill, establishment at Udangudi 350

PAPERS LAID ON THE TABLE—
Agricultural Income-Tax Act, 1955, notification ... 27
Agricultural Produce Markets Act, 1959, notifications 16, 18, 19, 21, 22, 24, 326, 327, 430, 431

PAGES.

P—*cont.*

PAPERS LAID ON THE TABLE—*cont.*

Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960, notifications 28, 326, 430

Buildings (Lease and Rent Control) Validation of Proceeding Bill, 1970 431

Central Sales Tax (Madrat) Rules, 1957, notification 29

City Municipal Corporation Act, 1919 notification 16

Collection of Statistics Act, 1953, notification ... 234

Committee on Public Accounts, report on Excesses over Voted Grants and Charged Appropriations for 1967–68 138

Co-operative Societies (Amendment) Ordinance, 1970 30

Co-operative Societies (Second Amendment) Ordinance, 1970 30

Co-operative Societies (Third Amendment) Bill, 1970 327

Court Fees and Suit Valuation (Amendment) Bill, 1970 533

Annexure 533

District Municipalities Act, 1920, notifications ... 20, 22, 23, 325, 326, 327

District Municipalities (Amendment) Bill, 1970 with annexure 327

District Municipalities (Amendment) Ordinance, 1970 30

Dramatic Performances Act, 1954, notification ... 23

Entertainments Tax Act, 1939, notifications ... 17, 20, 21, 22, 24, 25, 138, 431, 532–533

PAGES.

P—*cont.*

PAPERS LAID ON THE TABLE—*cont.*

Entertainments Tax Act, 1939, order 137–138

Exemption from liability to pay Central Sales Tax by the Swedish Red Cross Rehabilitation Industries, Katpadi, notification 31

Exemption from payment of Stamp duty—Pasumpon Muthuramalinga Thevar College Board, Usilampatti, notification 30

Forest Act, 1882, notifications 25, 29

General Sales Tax Act, 1959, notifications 17, 18, 20, 24, 27, 28, 234, 327, 532

Home Guard Act, 1963, notification 27

Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963, notification 29

Indian Companies Act, 1956, notification 533

Indian Stamp Act, 1899, notifications 30, 31

Industrial Disputes Act, 1947, notification 20

Kodaikanal Hills Fishing Rules, 1969, notification ... 31

Legislative Assembly, resume of work transacted ... 31

Legislative Council, resume of work from 24th August to 9th September 1970 533

Motor Vehicles Act, 1939, notifications 22, 26, 27

Motor Vehicles Taxation Act, 1931, notifications ... 15, 16, 17, 22, 25, 26, 27, 28, 138, 234, 235, 325

Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952, notification 19

Municipal Services Rules, 1920, erratta 533

PAGES.

P—*cont.*

PAPERS LAID ON THE TABLE—*cont.*

Nilgiris Fishing Rules, 1966, notification 30, 31

Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970 533

Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970, Annexure 533

Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Amendment Ordinance, 1970 327

Panchayats Act, 1958, notifications 15, 16, 124

Parks, Play-fields and Open Spaces (Preservation and Regulation) Act, 1959, notifications 26, 27, 28

Payment of Salaries Act, 1951, notifications ... 15, 20, 21, 22, 23

Plantation Labour Rules, 1955, notification ... 31

Prohibition Act, 1937, notifications 17, 18, 23

Prohibition (Amendment) Bill, 1970 with annexure . 431

Public Buildings (Licensing) Act, 1965, notification 431

Public Service Commission, Annual report for 1968–69 138

Public Service Commission, notification 21

Public Service Commission Regulations, 1954, notifications 19, 23, 26, 138, 326

Report of Committee on Public Accounts, 1970–71 on State Housing Board 327

Revenue Department, notification 30

Shops and Establishments Rules, 1948, notification 30

Survey and Boundaries Act, 1923, notifications ... 28, 29

Urban Land Tax Act, 1966, notifications 19, 25

Ware-houses Act, 1951, notifications 20, 25

Water Supply and Drainage Board Bill, 1970 ... 327

Weights and Measures (Enforcement) Act, 1958, notification 29

PAGES.

P—*cont.*

PEER MOHAMMED, HAJEE M. M.—

Obituary reference, Thiru Ere. Elamvazhuthi (R) ... 7–8

Prohibition (Amendment) Bill, 1970 506

PERUMAL, THIRU A. R.—

Obituary reference, Thiru Ere. Elamvazhuthi (R) ... 10

PESTS—

Biological Centre, establishment at Thiruvannamalai 336–337

PLANTATION—

Rubber, Kodaikanal Hills 156–157

POINT OF ORDER—

Absence of three Ministers in Treasury Benches ... 33–34

POLICE—

Port Station, Cuddalore, attack 34–36

PONNAMBALAM, PULAVAR P.—

Bridge across Pambar on Irumbanadu road ... 151

Bridge across Pambar on Rayavaram–Kothamangalam road 151

Panchayat Unions, independent administrative set-up 446

Power Sub-station, establishment at Melathandum 361–362

PONNAPPA NADAR, THIRU R.—

Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970 296–298

District Municipalities (Amendment) Bill, 1970 ... 123–124, 125–126

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970 478–479

Panchayat Courts (Validation of Proceedings) Bill, 1970 110

Prohibition (Amendment) Bill, 1970 502–503, 510

PAGES.

P—*cont.*

PORT—

Cuddalore 257–259

POWERLOOMS—

Purchase, assistance to weavers 46

PRIVILEGE MATTER—

Alleged misrepresentation of facts by the Minister for Co-operation (Thiru Si. Pa. Aditanar) ... 463–467

Q

QUESTION—

Correction of an answer given by the former Finance Minister (St.) 80–81, 368–369

R

RAFFLE—

Agent in Tirunelveli, complaint against 248–249

RAILWAYS—

Maniachi Railway Station, change of name ... 452–453

Railway line between Tirunelveli and Trivandrum (via) Nagercoil, formation 256

RAJANGAM, THIRU N.—

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970 479–480

RAMAMOORTHY, THIRU K.—

Cauvery water dispute between Mysore, Kerala and Tamil Nadu and its impact on Tamil Nadu (A.M.) 163

Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 ... 176, 177, 178, 182, 183, 184–185, 186–187, 188, 212, 213, 218, 225, 232, 233

Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970 284–287, 307, 309–314, 315, 316, 317

PAGES.

R—*cont.*

RAMAMOORTHY, THIRU K.—*cont.*—

Co-operative Societies (Third Amendment) Bill, 1970 318–320

District Municipalities (Amendment) Bill, 1970 113–115, 134–135, 137

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970 471

Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970 489–490

Panchayat Courts (Validation of Proceedings) Bill, 1970 108–109

Prohibition (Amendment) Bill, 1970 495–496

Town and Country Planning Bill, 1970 87, 88–92, 107

Water Supply and Drainage Board Bill, 1970 ... 517–518

RATIONING—

Ration shops, cancellation of licences 250–251

RECREATION—

Clubs, Sholavandan 247–248

REGISTRATION—

Officers, personal attendance fee 155

RESOLUTION(S)—

Ambattur Township, constitution 168–176

Avadi Township, constitution 168–176

Kathiwakkam Township, constitution 168–176

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961, nomination of Revenue Minister as Member-Chairman of Advisory Committee on exemptions in place of Thiru K. A. Mathialagan ... 532

Madhavaram Township, constitution 168–176

Tamil, sole medium of instruction and language of administration 369–430

PAGES.

R—*cont.*

RICE—

Boiled, non-supply to Kanagam, Tharamani and other neighbouring villages 44–45

RIFLE—

Clubs in Madras, number 249–250

ROAD(S)—

Grand Anicut—Cauverypoompattinam road (Mappadugai area), taken over by Highways Department 50

Thiruvannamalai–Thanipadi road, repair 455–456

S.

SADIQ PASHA, THIRU S. J.—

Cancellation of concession ticket from Tirunelveli district to Kanyakumari district and consequent unrest among students (A.M.) 468

Damages to Cooum Development Scheme works due to heavy rains and consequent loss to Government (A.M.) 362–364

Failure of talks on sharing of Cauvery waters between Tamil Nadu and Mysore (C.A.St.) ... 164–167

SAHADEVA KANDER, THIRU K.—

Archakas, minimum salary 262

Articulated buses in Madras City, operation ... 51–53

Biological Centre, establishment at Thiruvannamalai 336–337

Mobile Courts, extension to districts 151–152

Social Welfare Board, programmes in Madras City 246–247

Temples in Tiruppur, ticket system for archanas ... 155

Thiruvannamalai–Thanipadi road, repair 455–456

SANDALWOOD—

Trees in Kajah Hills, regeneration 263

SANKARAIAH, THIRU N.—

Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 ... 202–204

PAGES.

S—*cont.*

SANKARAIAH, THIRU N.—*cont.*

Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970 289–290

Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970 490–491

Prohibition (Amendment) Bill, 1970 503–504

Tamil, sole medium of instruction and language of administration (R) 413–418

Town and Country Planning Bill, 1970 99–100

SATYAVANIMUTHU, DR. (THIRUMATHI)—

Answers, corrections (St.) 80, 81, 368–369

SCHOOL(S)—

Government High School Buildings, Bhavani, construction 244

Municipal High Schools in Madurai, amenities ... 244–245

S.S.L.C. Public examination, raising of total maximum marks 145–147

SHANMUGAM, THIRU P. U.—

Ambattur Township, constitution (R) 168–171 172, 174, 175

Avadi Township, constitution (R) 168–171, 172, 174, 175

Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 ... 176–177, 178, 208, 209, 210

Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970 284, 299, 300, 301

District Municipalities (Amendment) Bill, 1970 ... 111–113, 129, 130, 131–134, 136–137

Kathiwakkam Township, constitution (R) 168–171, 172, 174, 175

Madhavaram Township, constitution (R) 168–171, 172, 174, 175

PAGES

S—*cont.*

SIVAGNANAM, THIRU M. P.—

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970 473–478

Obituary reference, Thiru Ere. Elamvazhuthi (R) ... 9–10

Prohibition (Amendment) Bill, 1970 496–498

Tamil, sole medium of instruction and language of administrataion (R) 369–383, 408, 412, 425, 428

SOCIAL WELFARE—

Board's, programmes in Madras City 246–247

SOUNDARAPANDIAN, THIRU N.—

Cancellation of concession ticket from Tirunelveli district to Kanyakumari district and consequent unrest among students (A.M.) 467–468

SOUTHERN STRUCTURALS—

Re-opening 242–244

STANDARD MOTORS LIMITED—

Re-opening 237–242

STEEL—

Plant at Salem, special cell for co-ordinataion ... 341–348

Silk Selection Committee, visit to Salem 341–348

Supply to Furniture Manufacturers' Association ... 251–253

SUBBARAJA, THIRU A. A.—

Avadi, Ambattur, Kathiwakkam and Madhavaram Townships, constitution (R) 173–174

Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 ... 188–189, 190–191, 225, 226–227

Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970 283–284, 309, 314

Co-operative Societies (Third Amendment) Bill, 1970 320–321

PAGES.

S—*cont.*

SUBBARAJA, Thiru A. A.—*cont.*—

District Municipalities (Amendment) Bill, 1970 ... 115–119, 134, 135–136

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1970 472–473, 486–487

Obituary reference, Thiru Ere. Elamvazhuthi (R) ... **12**

Sharing of Cauvery waters between Tamil Nadu and Mysore (C.A.) 164, 167

Tamil, sole medium of instruction and language of administration (R) 405–408

Town and Country Planning Bill, 1970 92–95

Water Supply and Drainage Board Bill, 1970 ... 518–522, 528, 529, 530

SUBBIAH, Thiru A. K.—

Drainage Scheme, Thenparai village 50–51

Havoc caused by heavy rain and cyclone (A.M.) ... 268–270, 276

Obituary reference, Thiru Ere. Elamvazhuthi (R) ... **7**

Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970 491–492

Panchayat Executive Officers, appointment of clerks **447**

Tamil, sole medium of instruction and language of administration (R) 418–420

SUBBIAH, Thiru K. V.—

Buildings (Lease and Rent Control) Validation of (Amendment) Bill, 1970 369, 469–

Hindu Religious and Charitable Endowments Proceedings Bill, 1970 **82** 470, 482–486, 488

PAGES.

S—*cont.*

SUBRAMANIAM, THIRU A. L.—
District Municipalities (Amendment) Bill, 1970 ... 119–121

SUNDARABHARATHI, THIRU SOWDI S.—
Increase in price of cotton and fibre silk thread and consequences thereof (C.A.) 365

SUPER MARKETS—
Mobile, Tiruchirappalli district, starting 55

SURENDRAN, THIRU M.—
Obituary reference, Thiru Ere. Elamvazhuthi (R) ... 11
Prohibition (Amendment) Bill, 1970 505

SWAMINATHAN, THIRU V.—
Cattle farm in Hosur area, opening 261–262
Mobile Courts, extension to districts 151–152
Mobile Super Markets, Tiruchirappalli district, starting 55
Padugai lands in Tiruchirappalli district, extent ... 263–264
Railway line between Tirunelveli and Trivandrum (via) Nagercoil, formation 256
S.S.L.C. Public examination, raising of total maximum marks 145–147
University Centre, Tiruchirappalli, opening 37–38
Wine factory, setting up 448

T.

TAILORING—
Instruction to High School boys 37

TAMIL—
Sole medium of instruction and language of administration (R) 369–430

TAMIZHAR PADAI—
Procession at Nellikuppam 36–37

PAGES.

T—*cont.*

TEACHERS—
English Language Teaching Campaign, revival ... 331–335

TEMPLES—
Entry of non-Hindus 456–457
Jain, Vijayamangalam 357–358
Mahabalipuram sea-shore temple, breakwater wall. 143–145
Tiruppur, ticket system for archanas 155

TEXT-BOOKS—
School Text-books, period of approval 435

THEERTHAGIRI GOUNDER, THIRU T.—
Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 ... 204–205

TOURISM—
Kodaikanal, development as Tourist Centre ... 337–339
Palani, development as Tourist Centre 147–148

TRANSPORT—
Articulated buses in Madras City, operation ... 51–53
State Transport, cancellation of concession tickets to Students from Tirunelveli district to Kanyakumari district (A.M.) 467–468
Workers, implementation of Central Wage Board's recommendations 152–154

TREE(S)—
Planting Scheme, execution 358–361

TRIBAL WELFARE—
Tribal Block, Coimbatore district 445–446

TRUSTS—
Administration, enquiry by High Court Judge ... 358

T.V.S.—
Companies employees, extra wages 150

PAGES.

U.

UNIVERSITY—
Annamalai, closure and consequent hardship caused to students 157–162
Centre, Tiruchirappalli 37–38

UNTOUCHABILITY—
See Committees 2

V.

VEERASAMY, THIRU N.—
Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 ... 196, 197–200
Tamil, sole medium of instruction and language of administration (R) 420–422, 429–430

VINAYAKAM, THIRU K.—
Absence of three Ministers in Treasury Benches (Point of Order) 33, 34
Avadi, Ambattur, Kathiwakkam and Madhavaram Townships, constitution (R) 171–172, 174
Closure of Annamalai University and consequent hardships caused to students (A.M.) 161–162
Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 ... 215, 216
District Municipalities (Amendment) Bill, 1970 ... 126
Havoc caused by heavy rain and cyclone (A.M.) ... 264, 265 266, 272, 275, 276
Jain temple, Vijayamangalam 357–358
Municipal High Schools, Madurai, amenities ... 244–245
Removal of Sri Vinayakar idol (A.M.) 70–73, 77, 79–80
School Text-books, period of approval 435
Tamil, sole medium of instruction and language of administration (R) 381, 382, 401, 402
Town and Country Planning Bill, 1970 83

W . W

PAGES.

WELL(S)—
Raghunathapuram, availability of water, etc. ... 340

WILD LIFE—
Mudumalai Sanctuary, visit of Expert Committee of Indian Wild Life Board 156

WINE—
Factory, setting up 448

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

TAMIL NADU LEGISLATURE LIBRARY
21 JAN 1978
MADRAS

LIST OF AGENTS FOR THE SALE OF TAMIL NADU GOVERNMENT PUBLICATIONS.

IN MADRAS CITY.

Messrs. Account Test Institute, Egmore, Madras-8.
The City Book Co., Mylapore, Madras-4.
Messrs. Higginbothams (Private) Limited, Madras-2.
Messrs. New Century Book House (Private) Limited, Madras-
Messrs. P. Varadachari & Co., Madras-1.
Messrs. C. Subbiah Chetty & Sons, Madras-5.
Sri S. S. Srinivasaraghavan, Royapettah, Madras-14.
The Educational Agencies, Book-sellers, Madras-1.
The Universal Book House, Moore Market, Madras-3.
Messrs. C. Sitaraman & Co., Madras-14.
Messrs. Mohan Pathipagam and Book Depot, Madras-5.

IN MUFASSAL OF TAMIL NADU.

Sri E. M. Gopalakrishna Kone, Madurai Madurai district.
Sri A. Venkatasubban, Vellore, North Arcot district.
Messrs. Bharatha Matha Book Depot, Thanjavur, Thanjavur district.
Messrs. P. V. Nathan & Co., Kumbakonam, Thanjavur district.
Messrs. Appar Book Stall, Thanjavur.
Messrs. P. N. Swaminathasivam & Co., Pudukkottai, Tiruchirappalli district.
Messrs. S. Krishnaswami & Co., Tiruchirappalli district.
Messrs. Palaniappa Brothers, Tiruchirappalli district.
Sri S. R. Subramania Pillai, Tirunelveli, Tirunelveli district.
Messrs. Nellai Puthaga Nilayam, Book-sellers, 10, Thana Muna Buildings, Tirunelveli Junction.
Sri B. Aruldoss, Villupuram Town, South Arcot district.
Sri V. B. Ganesan, Villupuram, South Arcot district.
Messrs. Vasantham Stores, Book-sellers, Cross Cut Road, Coimbatore.
Messrs. Mercury Book Company, 223, Raja Street, Coimbatore.
Sri S. M. Jagannathan, Book-sellers and Publishers, Nagercoil, Kanyakumari.
Messrs. A. K. Chandriah Chettiar and Sons, Salem-1.
Messrs. Meenakshi Pathippagam, Pudukkottai.
Messrs. K. V. Narayana Iyer and Sons, Dindigul, Madurai district.
Messrs. Balaji Book House, Vellore, North Arcot district.
Messrs. Jayakumari Stores, Nagercoil, Kanyakumari district.
Messrs. Baby Stores, Book-sellers, Villupuram, South Arcot district.
Messrs. Dinamani Stores, Coimbatore-18.
Messrs. Bharathi Puthaga Nilayam, Publishers and Book-sellers, 1-B, Town Hall Road, Madurai-1.

IN OTHER STATES.

Messrs. Jain Book Agencies, New Delhi-1.
Messrs. International Book House, Trivandrum.
Messrs. Firma K. L. Mukhopadhyay, Calcutta-12.
Messrs. Book Links Corporation, Narayanaguda, Hyderabad-29.
Messrs. The Book Syndicate, Hyderabad-1.
Messrs. Labour Law Publications, Hyderabad.

PUBLISHED UNDER RULES 234 AND 267 OF THE TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY RULES AND PRINTED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, MADRAS.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS